

Klubi svetnikov SD, LDS,  
ZARES, Zeleni Slovenije,  
Lista za Maribor

GMS - 154

Številka:

Datum: 25. 5. 2010

MESTNI SVET MESTNE  
OBČINE MARIBOR

ZADEVA: PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA  
MESTNE OBČINE MARIBOR

NASLOV GRADIVA: **Problematika ureditve TRGA LEONA ŠTUKLJA**

Gradivo pripravili: klubi svetnikov SD, LDS, ZARES, Zeleni Slovenije, Lista  
za Maribor

Gradivo predlagajo klubi svetnikov SD, LDS, ZARES, Zeleni Slovenije, Lista za  
Maribor

Poročevalec: Bojan Horvat, mestni svetnik in vodja svetniške skupine SD

PREDLOGI SKLEPOV:

*Sklep št. 1:* **Mestni svet Mestne občine Maribor se je seznanil z gradivom  
Problematika ureditve Trga Leona Štuklja.**

*Sklep št. 2:* **Župan Mestne občine Maribor naj najkasneje do 30. 6. 2011  
predloži Mestnemu svetu odgovore na vsa v tem gradivu  
zastavljena vprašanja.**

*Sklep št. 3:* **Mestni svet Mestne občine Maribor poziva župana, naj naloži  
Službi notranje revizije MOM, da takoj opravi izredno revizijo  
projekta in izdela pisno poročilo o delovanju kontrol zagotovitve  
namenske, gospodarne in učinkovite porabe proračunskih  
sredstev ter da preveri spoštovanje zakonov in drugih predpisov  
pri urejanju Trga Leona Štuklja. Župan naj najkasneje do sredine  
junija 2011 predloži Mestnemu svetu poročilo Službe notranje  
revizije skupaj z ukrepi za odpravljanje in preprečevanje  
nepravilnosti pri obnovi Trga Leona Štuklja.**

- Sklep št. 4:* **Mestni svet Mestne občine Maribor zahteva od mestne uprave poročilo o poteku obnove in oceno povzročene ekonomske škode (podražitev, odsotnost nadzora, neracionalna poraba in izpad prihodkov prizadetih gospodarskih subjektov zaradi neracionalno dolgega trajanja del).**
- Sklep št.5:* **Mestni svet Mestne občine Maribor zahteva od župana, da mu predloži terminski načrt ureditve Trga Leona Štuklja in pri tem – zaradi zmanjšanja škode gospodarskim subjektom na vplivnem območju – zagotovi najkrajši možni rok končanja del.**
- Sklep št.6:* **Da bi se v prihodnje izognili tovrstnim praksam, Mestni svet Mestne občine Maribor župana zadoži, da mu predloži poročilo o sprejetih ukrepih za učinkovitejše delovanje notranjega nadzora, uresničevanje predpisov ter za preprečevanje nevestnega dela odgovornih uslužbencev MOM.<sup>1</sup>**

Podpisniki klubov svetnikov: SD, LDS, Zares, Zeleni Slovenije, Lista za Maribor  
(podpisi posameznih svetnikov so v prilogi)

---

<sup>1</sup>7. in 21. člen Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Maribor  
((1) Mestno upravo usmerja in nadzira župan. (5) Javni uslužbenec mora gospodarno in učinkovito uporabljati javna sredstva s ciljem doseganja najboljših rezultatov ob enakih stroških oziroma enakih rezultatih ob najnižjih stroških. Prav tako so javni uslužbenci kot skrbniki proračunskih postavk odgovorni za zakonito in namensko porabo proračunskih sredstev)

## **Kratka uvodna obrazložitev**

Investicija *Ureditev Trga Leona Štuklja* ne poteka skladno s predpisi, ni v okviru sprejete investicijske vrednosti in ne poteka po časovnem načrtu. V javnosti se pojavljajo različne informacije o nepravilnostih pri izpeljavi projekta.

Mestni svetniki MOM in javnost nasploh pa od investitorja MOM doslej niso prejeli nobenega celovitega poročila ali informacije o izpeljavi investicije v smislu gospodarne in učinkovite porabe proračunskih sredstev in spoštovanja zakonodaje, predpisov in postopkov pri obnovi Trga Leona Štuklja.

Predlagatelji smo na osnovi nam dostopnih dokumentov in razpoložljivih informacij pripravili gradivo, ki vsebuje ugotovitve o pomanjkljivostih pri izvajanju investicije, prekoračitvi investicijske vrednosti in predvidenega roka izvedbe ter o nepravilnostih poteka gradbenih del. Ta so potekala brez ustrezne upravne in tehnične dokumentacije, brez zagotovljenih finančnih virov in zakonitega postopka oddaje del posameznim izvajalcem. H gradivu so priloženi tudi sklepi, ki jih predlagatelji predlagamo v sprejem Mestnemu svetu.



Maribor, 25. 5. 2011

## PROBLEMATIKA UREDITVE TRGA LEONA ŠTUKLJA

I.

V okviru priprav na EPK 2012 se je Mestna občina Maribor lotila več projektov. Eden od teh je tudi ureditev Trga Leona Štuklja v središču mesta v trg z izrazito poudarjeno lastno identiteto. S tem namenom je Mestni svet MOM na svoji 35. redni seji 25. januarja 2010 obravnaval *gradivo* Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) *Ureditev Trga Leona Štuklja, GMS - 740* in sprejel sklep:

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za projekt *Ureditev Trga Leona Štuklja*.**

**Mestni svet Mestne občine Maribor pooblašča župana za potrditev nadaljnjih dopolnitev in sprememb DIIP za projekt *Ureditev Trga Leona Štuklja*.**

### **Namen investicije**

Cilj projekta je ustvariti prostor, torej trg, ki živi. Živ trg ima močno lastno identiteto, je torej privlačen, ljudje se v njem dobro počutijo, lahko se srečujejo, ustavijo, igrajo. Celoten trg mora postati velika in homogena površina z mehko teksturo, prostor mora delovati domače in elegantno. Pohodna površina mora delovati mehko. Potrebni sta estetika in usklajenost vseh elementov, mehkih tlakovanih površin, diskretne in korektno razsvetljave in urejenega zelenja.

Obnova javnih površin na območju Trga Leona Štuklja bo imela pozitivne vplive na okolje, in sicer:

- prenovljeni bodo vsi komunalni vodi, uporabljeni bodo sodobni materiali, ki so učinkovitejši in okolju prijaznejši,
- nasajena bosta dva zelena drevoreda, eden od njiju je drevored S–J Svetozarevska ulica,
- ozelenile se bodo večje površine trga – to bo predstavljalo mehko tkivo trga,
- mestno jedro se prometno razbremeni, poveča se cona za pešce.

Investicijska vrednost je 1.500.000,00 EUR, čeprav bi naj projektna dokumentacija izkazovala 3.050.000,00 EUR (vključuje kompletno zamenjavo komunalne opreme in ureditev talnega parterja v površini 9.124 m<sup>2</sup>).

S tem dejanjem se je začel postopek realizacije investicije, ki naj bi mestu dala nov pečat. Danes žal ugotavljamo, da temu ni tako, zato se poraja več vprašanj, ki terjajo konkretne odgovore.

1. Zakaj je predlagatelj gradiva zavajal Mestni svet MOM z dokumentom DIIP, da je vrednost rekonstrukcije in prenove Trga Leona Štuklja 1.500.000,00 EUR, čeprav je na samem začetku bilo jasno, da bo vrednost projekta najmanj za 100% višja?

2. Kdo je za nepravilnosti odgovoren in kakšne bodo posledice?

II.

Na podlagi večkratnih opozoril svetniških skupin v Mestnem svetu MOM in javnosti je župan v smislu legalizacije nekaterih že izvedenih tedanjih postopkov mestnemu svetu predložil dokumente, ki bi naj te nepravilnosti korigirali.

Mestni svet je prenovo Trga Leona Štuklja obravnaval še na 2. seji Mestnega sveta Mestne občine Maribor 29. novembra 2010 in sprejel 35., 36. in 37. sklep. Poudariti velja, da je prenova Trga Leona Štuklja v tem času že potekala.

Na tej seji je Mestni svet obravnaval dva dokumenta: *Predinvesticijska zasnova (PIZ) za ureditev Trga Leona Štuklja (GMS-026)* in *Investicijski program (IP) za ureditev Trga Leona Štuklja (GMS-015)*.

3. Koliko se dejansko stanje projekta sklada z dokumenti, ki jih je obravnaval in sprejel Mestni svet Mestne občine Maribor?

III.

**Neskladja med dokumenti, predloženimi Mestnemu svetu, dokazujejo tudi proračunski akti.**

**Proračun MOM za leto 2010 je bil sprejet 31. 3. 2010 na 14. izredni seji Mestnega sveta MOM. Prenova Trga Leona Štuklja je bila vključena v načrt razvojnih programov z oznako OB070-10-0051 – Trg Leona Štuklja in z obrazložitvijo, kot sledi:**

**Namen in cilj**

Ocenjena vrednost investicije znaša 1.500.000,00 EUR. V letu 2010 je predvidenih 700.000,00 EUR sredstev, ki naj bi jih v višini 500.000,00 EUR zagotavljali domači partnerji - pravne osebe, v letu 2011 pa 800.000,00 EUR lastnih proračunskih sredstev.

Osnutek proračuna MOM za leto 2011 pa navaja naslednje podatke:

OB070-10-0051 Trg Leona Štuklja

Predračunska vrednost: 3.482.188,00

Začetek investicije 1. 2. 2010

Zaključek investicije 31. 12. 2011

Porabljeno do 31. 12. 2010 = 450.472 EUR

Načrtovana poraba v letu 2011 = 3.031.716 EUR

PV - Lastna proračunska sredstva leto 2010 = 450.472 EUR in leto 2011 = 3.031.716 EUR

4. V breme katere proračunske postavke so bila porabljena proračunska sredstva v letu 2010, glede na to, da je v proračunu za leto 2010 bilo



predvideno 200.000 EUR?? Ali je Urad za proračun in finance ravnal v nasprotju z določbami Odloka o proračunu MOM za leto 2010 in posledično Zakona o javnih financah? Kolikšna je stopnja verodostojnosti dokumentov, predloženih Mestnemu svetu s strani Mestne uprave MOM?

#### IV.

V nadaljevanju je MOM z Mariborskim vodovodom 30. 6. 2010 podpisala pogodbo za izvedbo s projektom predvidenih del v višini 994.313,32 EUR z DDV kljub dejstvu, da je bilo v proračunu zagotovljenih samo 200.000,00 EUR. Ostali del bi naj bil na voljo šele v letu 2011. Po naših podatkih so se sredstva črpala iz postavke *Mreža EPK 103414*, kar pa v proračunu ni predvideno za investicijsko porabo, temveč za projektiranje, inženiring in nadzor. V prvem členu pogodbe med MOM in Mariborskim vodovodom (v nadaljevanju pogodbe) je navedeno, da je bil Mariborski vodovod izbran na osnovi primerljivih ponudb. Teh ponudb med pregledom dokumentacije nismo opazili. V 17. členu pogodbe so navedeni pogoji za začetek del, niso pa navedeni osnovni dokumenti za izvedbo rekonstrukcije, to je projektna dokumentacija in gradbeno dovoljenje. Prav tako ni naveden odgovorni nadzornik, kar je po Zakonu o graditvi objektov obvezno. V pogodbi je še več podobnih pomanjkljivosti. Odpira se več vprašanj, povezanih s pogodbo in s skrbnostjo ter vestnostjo tistih, ki so pogodbo pripravili.

5. Ali gre v tem primeru za kršitev Zakona o javnih financah?
6. Kako je mestna uprava lahko sklenila tako imenovano "in house" pogodbo z Mariborskim vodovodom, ki izvaja manj kot 10 % pogodbenih del in vsa preostala dela prenaša na podizvajalca, komunalno podjetje Nigrad d.d. (pogodba z dne 12. 7. 2010), brez postopka javnega naročanja oziroma zbiranja ponudb?
7. Ali je ta pogodba zadovoljevala vse določbe ZJN-2<sup>3</sup> ter ali je v skladu z mnenjem Računskega sodišča RS z dne 11. 10. 2010?
8. Kdo je bil zadolžen za izvedbo tega postopka, kakšne so njegove reference in izkušnje za vodenje takih postopkov in ali ta oseba še vedno opravlja to funkcijo?

#### V.

Iz dokumentacije, ki spremlja potek gradbenih del, je mogoče razbrati nepravilnosti in pomanjkljivosti. Tako je iz vpisa v gradbeni dnevnik razvidno, da je bil izvajalec, na osnovi sklenjene pogodbe z Mariborskim vodovodom z dne 30. 6. 2010, uveden v delo 5. 7. 2010. Iz dnevnika je razvidno, da pogojev za začetek del sploh ni bilo, saj ni bilo gradbenega dovoljenja niti projektne dokumentacije v obliki PZI, ni bil

<sup>2</sup> Proračun za leto 2010 stran 171 (GMS 742).

<sup>3</sup> 8. pogodbe, sklenjene med enim ali več naročniki in enim ali več gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih imajo ti naročniki nadzor, primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami naročnika. Pri tem mora biti izpolnjen pogoj, da gospodarski subjekti sklepajo pogodbe, upoštevaje določbe tega zakona, tudi v primeru, če sami niso naročniki in da je ponudbena cena enaka ali nižja od cene na trgu.



imenovan strokovni nadzor (vpisana je le Marjetica Bedenik, brez oznake firme). Izvajalec vseh del v gradbenem dnevniku je Nigrad d.d., čeprav je pogodba sklenjena z Mariborskim vodovodom, odgovorni vodja del pa Peter Levstek, ki z Nigradom nima nobene povezave. Prav tako ni v gradbeni dnevnik vpisan obisk gradbenega inšpektorja dne 26. 8. 2010 z ustavitvijo gradnje do izpolnitve pogojev, torej do pridobitve ustrezne dokumentacije (gradbenega dovoljenja). Gradbeno dovoljenje je bilo formalno izdano 8. 9. 2010, torej je bila od 5. 7. 2010 do 8. 9. 2010 rekonstrukcija in prenova Trga Leona Štuklja izvajana nezakonito (črnogradnja). Na osnovi tega se ponujata naslednji vprašanji:

9. Zakaj je investitor MOM dovolil izvajati rekonstrukcijska in obnovitvena dela v središču mesta brez ustrezne upravne in tehnične dokumentacije, brez zagotovljenih finančnih virov in brez zakonitega postopka oddaje del izvajalcem?
10. Kdo je odgovarjal za kršenje več členov Zakona o graditvi objektov kot tudi Zakona o javnem naročanju in posledično Zakona o javnih financah?

VI.

Javno komunalno podjetje Nigrad d.d. – javna kanalizacija je 19. 2. 2010 v projektne pogoje za ureditev Trga Leona Štuklja določil posebne pogoje, in sicer: »V projektne dokumentaciji je potrebno predvideti in podati projekte rešitve za izgradnjo nadomestnega dela kanalizacijskega kolektorja od Trga Svobode do ulice ob Jarku (prestavitvev kolektorja, ki se trenutno nahaja pod objekti na zahodni strani Svetozarevske ulice). V tej je potrebno predvideti izgradnjo dveh ločenih kanalskih odvodnikov (za fekalne in meteorne vode na delu od Trga Svobode do ulice Ob jarku z navezavo na obstoječe preurejene kolektorje).«

11. Župana sprašujemo, kdo bo pokrila stroške za kasnejše poseganje v javno površino (izdelava kanalizacijskega omrežja), ker navedeni posebni pogoji soglasodajalca Javnega komunalnega podjetja Nigrad d.d. niso bili upoštevani, in kdo bo odgovarjal za to?

VII.

Kot rečeno, je pogodbo med MOM in Mariborskim vodovodom 30. 6. 2010 za Mariborski vodovod podpisal direktor Danilo Burnač. Na podlagi 2. odstavka 27. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije z dne 4. 6. 2010 lahko ugotovimo, da je Danilo Burnač kot direktor javnega podjetja in hkrati kot član Mestnega sveta zakona podpisal navedeno pogodbo v nasprotju s citiranim členom. To na kratko pomeni, da je podpis pogodbe nezakonit, ker nastopa Danilo Burnač v obeh funkcijah, kar zakon izrecno prepoveduje.

12. Kolikšna je odgovornost pravne službe, pristojnega urada in Službe notranje revizije Mestne občine Maribor, da so omogočeni tako neodgovorni postopki ter domnevne nezakonitosti in nelegitimnosti?

**Predlagatelji gradiva predlagamo naslednje sklepe:**

- Sklep št. 1:* **Mestni svet Mestne občine Maribor se je seznanil z gradivom Problematika ureditve Trga Leona Štuklja.**
- Sklep št. 2:* **Župan Mestne občine Maribor naj najkasneje do 30. 6. 2011 predloži Mestnemu svetu odgovore na vsa v tem gradivu zastavljena vprašanja.**
- Sklep št. 3:* **Mestni svet Mestne občine Maribor poziva župana, naj naloži Službi notranje revizije MOM, da takoj opravi izredno revizijo projekta in izdela pisno poročilo o delovanju kontrol zagotovitve namenske, gospodarne in učinkovite porabe proračunskih sredstev ter da preveri spoštovanje zakonov in drugih predpisov pri urejanju Trga Leona Štuklja. Župan naj najkasneje do sredine junija 2011 predloži Mestnemu svetu poročilo Službe notranje revizije skupaj z ukrepi za odpravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri obnovi Trga Leona Štuklja.**
- Sklep št. 4:* **Mestni svet Mestne občine Maribor zahteva od mestne uprave poročilo o poteku obnove in oceno povzročene ekonomske škode (podražitev, odsotnost nadzora, neracionalna poraba in izpad prihodkov prizadetih gospodarskih subjektov zaradi neracionalno dolgega trajanja del).**
- Sklep št.5:* **Mestni svet Mestne občine Maribor zahteva od župana, da mu predloži terminski načrt ureditve Trga Leona Štuklja in pri tem – zaradi zmanjšanja škode gospodarskim subjektom na vplivnem območju – zagotovi najkrajši možni rok končanja del.**
- Sklep št.6:* **Da bi se v prihodnje izognili tovrstnim praksam, Mestni svet Mestne občine Maribor župana zadolži, da mu predloži poročilo o sprejetih ukrepih za učinkovitejše delovanje notranjega nadzora, uresničevanje predpisov ter za preprečevanje nevestnega dela odgovornih uslužbencev MOM.<sup>4</sup>**

---

<sup>4</sup>7. in 21. člen Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Maribor ((1) Mestno upravo usmerja in nadzira župan. (5) Javni uslužbenec mora gospodarno in učinkovito uporabljati javna sredstva s ciljem doseganja najboljših rezultatov ob enakih stroških oziroma enakih rezultatih ob najnižjih stroških. Prav tako so javni uslužbenci kot skrbniki proračunskih postavk odgovorni za zakonito in namensko porabo proračunskih sredstev)



## VIII.

MOM je 17. 5. 2010 podpisala pogodbo z podjetjem BIPRO TIM biro za inženiring in projektiranje d. o. o., ki jo zastopa Andrej Kajbič, in sicer za spremljanje izdelave projektne dokumentacije, koordiniranje projektiranja, usklajevanje z željami naročnika, vodenjem upravnega postopka, pripravo investicijske dokumentacije itd. Iz pregledane dokumentacije je razvidno, da je investicijsko dokumentacijo pripravil Ekonomski inštitut Maribor mimo pogodbe z BIPRO, in da razpis za projektiranje sploh ni bil izveden. Pogodba je bila sklenjena v višini 46.380,00 EUR.

Nadalje je MOM 2. 6. 2010 sklenila pogodbo s podjetjem ARHE d. o. o. za izdelavo projektne dokumentacije v kvaliteti PGD in za osnovo uporabila še vedno veljavno pogodbo, podpisano 5. 4. 2005. Projektna dokumentacija bi morala vsebovati vse elemente (statika, potrebne instalacije, komunalna oprema itd) in obvezo, da mora izvajalec za pogodbeni znesek 239.400,00 EUR izdelati tudi PZI dokumentacijo. Rok za dokončanje je bil 22. 6. 2010, rok za PZI 12. 7. 2010. Pogodba je bila sklenjena na osnovi pogajanj zaradi osnovne pogodbe iz leta 2005.

Podjetje ARHE je 10. 6. 2010 s podjetjem BIPRO Andrej Kajbič sklenila podizvajalsko pogodbo za izvedbo projektne dokumentacije v kvaliteti PGD in PZI za isti Trg Leona Štuklja v kompletni vsebini za ceno 85.200,00 EUR. Roka za dokončanja posameznih faz, razvidna iz pogodbe, sta za PGD 30. 6. 2010 in PZI 20. 7. 2010. Porajajo se naslednja vprašanja:

13. Kako je mogoče na osnovi natečajne rešitve izdelati projektno dokumentacijo v 20 koledarskih dnevih in pri tem zaslužiti 239.400,00 EUR?
14. Kdo so bili člani pogajalske skupine, ki je pristala na pogodbeno ceno, ki je, če jo primerjamo s podobnimi primeri, previsoka in nerealna (cca 26,00 EUR po m<sup>2</sup> obdelane površine)?
15. Kako je možno, da je podjetje ARHE d.-o. o. to isto delo oddalo naprej za bistveno nižjo, vendar realno ceno 85.200,00 EUR s tem, da ohrani isti obseg del in v istih pogodbenih rokih, čeprav BIPRO d. o. o. v času natečaja sploh še ni obstajal niti ni imel ustrezne podlage ali reference?
16. Kaj je podjetje BIPRO po prvi pogodbi za 46.380,00 EUR sploh opravljalo, če je bilo s to pogodbo imenovano za kontrolorja in usklajevalca projektne dokumentacije?
17. Ker lahko na osnovi znanih pogodb sklepamo, da je pri izdelavi projektne dokumentacije podjetje BIPRO za velik denar kontroliralo samo sebe, se poraja vprašanje, kdo je pripravil takšno pogodbo?
18. Katere ukrepe je uvedel župan mestne občine Maribor za uskladitev celotnega izvajanja obnove Trga Leona Štuklja s predpisi?

**Predlagatelji gradiva predlagamo naslednje sklepe:**

- Sklep št. 1:* **Mestni svet Mestne občine Maribor se je seznanil z gradivom Problematika ureditve Trga Leona Štuklja.**
- Sklep št. 2:* **Župan Mestne občine Maribor naj najkasneje do 30. 6. 2011 predloži Mestnemu svetu odgovore na vsa v tem gradivu zastavljena vprašanja.**
- Sklep št. 3:* **Mestni svet Mestne občine Maribor poziva župana, naj naloži Službi notranje revizije MOM, da takoj opravi izredno revizijo projekta in izdela pisno poročilo o delovanju kontrol zagotovitve namenske, gospodarne in učinkovite porabe proračunskih sredstev ter da preveri spoštovanje zakonov in drugih predpisov pri urejanju Trga Leona Štuklja. Župan naj najkasneje do sredine junija 2011 predloži Mestnemu svetu poročilo Službe notranje revizije skupaj z ukrepi za odpravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri obnovi Trga Leona Štuklja.**
- Sklep št. 4:* **Mestni svet Mestne občine Maribor zahteva od mestne uprave poročilo o poteku obnove in oceno povzročene ekonomske škode (podražitev, odsotnost nadzora, neracionalna poraba in izpad prihodkov prizadetih gospodarskih subjektov zaradi neracionalno dolgega trajanja del).**
- Sklep št.5:* **Mestni svet Mestne občine Maribor zahteva od župana, da mu predloži terminski načrt ureditve Trga Leona Štuklja in pri tem – zaradi zmanjšanja škode gospodarskim subjektom na vplivnem območju – zagotovi najkrajši možni rok končanja del.**
- Sklep št.6:* **Da bi se v prihodnje izognili tovrstnim praksam, Mestni svet Mestne občine Maribor župana zadolži, da mu predloži poročilo o sprejetih ukrepih za učinkovitejše delovanje notranjega nadzora, uresničevanje predpisov ter za preprečevanje nevestnega dela odgovornih uslužbencev MOM.<sup>4</sup>**

<sup>4</sup>7. in 21. člen Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Maribor ((1) Mestno upravo usmerja in nadzira župan. (5) Javni uslužbenec mora gospodarno in učinkovito uporabljati javna sredstva s ciljem doseganja najboljših rezultatov ob enakih stroških oziroma enakih rezultatih ob najnižjih stroških. Prav tako so javni uslužbenci kot skrbniki proračunskih postavk odgovorni za zakonito in namensko porabo proračunskih sredstev)