



MESTNA OBČINA MARIBOR
UNIVERZITETNO MESTO MARIBOR
ŽUPAN
FRANC KANGLER

PREJETO
30.3.2011
Jumina flx

Številka:06001-15/2009
Datum: 30.3.2011

RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE
ENOTA MARIBOR
UL. HEROJA BRAČIČA 6
P.p. 1543
2113 MARIBOR

Spoštovani,

dne 23.03.2011 smo prejeli Predlog revizijskega poročila o pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Maribor v letih 2008 in 2009, št. 1215-1/2009/51 (v nadaljevanju: predlog revizijskega poročila).

Zoper revizijska razkritja v predlogu revizijskega poročila, v skladu z 11. odst. 28. čl. ZRacS-1 vlagamo ta

UGOVOR

Obrazložitev:

Ugovor vlagamo zoper posamezna revizijska razkritja v predlogu revizijskega poročila. Gre za točke, zoper katere smo že ugovarjali ter jih pojasnjevali v pisnih pripombah na Osnutek revizijskega poročila o pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Maribor v letih 2008 in 2009, št. 1215-1/2009/42, z dne 11.02.2011, nekatere pa še posebej pojasnili na razčiščevalnem sestanku, dne 07.03.2011.

Glede na to, da ugotavljamo, da naše navedbe oz. pojasnila podana v pisnih pripombah na osnutek revizijskega poročila in na razčiščevalnem sestanku, niso bile upoštevane, jih ponovno navajamo. Ker smo listine in drugo dokumentacijo že predložili, te ugovoru ponovno ne prilagamo.

Ugovor se nanaša na posamezna revizijska razkritja iz predloga revizijskega poročila, ki so izpostavljena in ponovno pojasnjena po posameznih točkah, kakor sledi v prilogi.



ŽUPAN
Franc KANGLER



Maribor - Slovenija kandidata za Evropsko prestolnico kulture 2012

ČISTA ENERGIJA!

Maribor • Murska Sobota • Nova Gorica • Ptuj • Slovenska Gradnja • Celje

2000 Maribor, Ulica heroja Staneta 1, SLOVENIJA
Telefon: 02/2201 000, 2201 206; Telefaks: 02/ 2201 207
E-pošta: franc.kangler@maribor.si

3.2.1.2 Ravnanje z nepremičnim premoženjem

3.2.1.2a

Neposredna povezava s prejšnjo točko. Oddaja v najem na podlagi in v skladu z ZSPDPO, uredbo in še uporabo posameznih določil odloka iz leta 2003, in sicer oddaja samo na podlagi posebne odločitve župana o oddaji poslovnega prostora v najem (*namesto odločitev se niso sprejeli posamični programi ravnanja*) - 4 oddaje v najem (*1 prenos najema na pravnega naslednika najemnika*) in v začetku l. 2008 - 2 oddaji v najem.

3.2.1.3a

Z vidika gospodarnosti in ekonomičnosti, je mnenje najemodajalca, da cenitev poslovnih prostorov za oddajo v najem, in to s strani pooblaščenega cenilca (*cena cenitve ni ravno nizka*), nikakor ni smiselna, saj se vrednost in tudi najemnina poslovnih prostorov določa na podlagi odloka. Nekaj tisoč evrov letno za cenitve poslovnih prostorov za oddajo v najem, je za občino nepotreben strošek. Cenitvena vrednost je tako smiselna pri razpolaganju s stvarnim premoženjem (*npr. prodaji*), na določitev najemnine, tudi izklicne za oddajo z metodo javne dražbe, pa nima nikakršnega vpliva.

3.2.1.4 Oddaja poslovnih prostorov v najem na podlagi metode neposredne pogodbe

3.2.1.4a

Najemniku Maxina KT, trgovina in storitve, d.o.o., so se tudi zaradi javnega interesa za nemoteno oskrbo prebivalstva z osnovnimi izdelki pretežno živili, oddali v najem poslovni prostori (*ta jih brez vednosti in soglasja lastnika tako že imel v podnajemu in posesti*), ki so bili zajeti v Letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOM za leti 2008 in 2009 (*predvideni za prodajo*). Na podlagi zakona in uredbe so se oddali v najem z neposredno pogodbo za določen čas eno leto, po neuspeli javni dražbi za njihovo prodajo (*za enega pa dražba ni bila razpisana ker ni urejeno zk. stanje*). Prejšnji najemnik MAXINA trgovina d.d., je vse predmetne poslovne prostore last MOM brez soglasja najemodajalca, še pred uvedbo stečajnega postopka, istočasno tudi ostale, ki pa niso last MOM, skupaj z opremo, inventarjem in zalogami za isto dejavnost, oddal v podnajem najemniku, ki je prevzel tudi vse zaposlene. Prejšnjega najemnika, ki dalj časa ni plačeval najemnine, je najemodajalec na to najprej pisno opomnil, naknadno in dodatno (*ko se je izvedelo*) pa še zaradi oddaje poslovnih prostorov v podnajem brez soglasja. Ker se prejšnji najemnik na opomine ni odzival in je bil nedosegljiv tako za najemodajalca kot tudi za podnajemnika (*sedež družbe prenesen na naslov Levec 56, 3301 Petrovče*), mu je najemodajalec posredoval tudi pisne odstopne od najemnih pogodb za poslovne prostore. V tem času se je zoper njega tudi pričel stečajni postopek in je stečajni upravitelj odpovedal najemne pogodbe. Zaradi ogromnega dolga najemnika je Elektro Maribor začel odklapljati elektriko v poslovnih prostorih, ki jih je prevzel protipravni podnajemnik in posestnik Maxina KT, trgovina in storitve, d.o.o.. Da si je podnajemnik zagotovil dobavo elektrike, je Elektru Maribor poravnal dolg prejšnjega najemnika v višini približno 130.000,00 EUR, istočasno pa še dolgove do nekaterih drugih dobaviteljev. Po uvedbi stečajnega postopka zoper prejšnjega najemnika, je bilo podnajemniku zaradi neurejenega pravnega statusa onemogočeno nadaljnje poslovanje v poslovnih prostorih MOM, ki jih je imel v protipravni posesti. Pripravljen je bil v celoti poravnati zaostalo uporabnino oz. najemnino in ostale stroške v zvezi z uporabo poslovnih prostorov od pričetka njihove protipravne uporabe, pa vse do podpisa najemnih pogodb. Ker bi bilo po takrat razpoložljivih podatkih, dolg prejšnjega najemnika skoraj nemogoče izterjati (*prišel pa se je tudi stečajni postopek*) in ker bi se postopek izpraznitve (*morda zoper podnajemnika potrebne vložiti tudi tožbe*) lahko zavlekel ter povzročil še dodatne stroške in veliko škodo, so se poslovni prostori oddali najemniku v najem z neposredno pogodbo,

predvsem zaradi javnega interesa nemotene oskrbe prebivalstva z osnovnimi izdelki (*pretežno z živili*), ohranitve delovnih mest, gospodarnosti in nenazadnje izpada dohodka in sicer z neposredno pogodbo. Pred podpisom najemnih pogodb je najemnik za vse prostore MOM tudi plačal znesek zaostale najemnine oz. uporabnine od 1. 11. 2008, v skupnem znesku 20.878,57 EUR.

Upoštevajoč prej navedena dejstva in razloge, je najemodajalec mnenja, da je v konkretnem primeru ravnal ekonomsko upravičeno in zelo gospodarno. Kar pa se tiče razlike med za leto 2009 pogodbeno določeno najemnino za poslovni prostor in dejansko plačano (*premalo*), pa je znesek neplačane najemnine, ki ga najemnik dolguje od jeseni 2009 in je bil v izvršbi. Najem mu je prenehal dne 31. 1. 2010, sedaj pa je najemnik tudi že v stečajni dolg pa se bo prijavil v stečajno maso.

3.2.3.2. Letni načrt razpolaganja z nepremičnin premoženjem

3.2.3.2.a

Računsko sodišče ni zapisalo in ni upoštevalo pisnih in ustnih pojasnil ter dokazila Mestne občine Maribor, ki so bila podana na razčiščevalnem sestanku, dne 7.3.2011, v prostorih Računskega sodišča RS, enota v Mariboru, in sicer, da je prišlo do pravopisne napake, saj je bila parc. št. 2811/13 pomotoma dvakrat zapisana in zato ni bila zapisana parc. št. 2811/3 k.o. Tabor v Letnem načrtu razpolaganja.

3.2.3.3 Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem

Računsko sodišče ni zapisalo in ni upoštevalo pisnih in ustnih pojasnil Mestne občine Maribor, ki so bila podana na razčiščevalnem sestanku, dne 7.3.2011 in sicer, da je JP GSZ d.o.o. glede na ugotovitve Računskega sodišča v času revidiranja, posamične programe dopolnilo in pripravila posamične programe v skladu s 13 čl. Uredbe.

3.2.3.4 Zemljiškoknjižno dovolilo

Računsko sodišče ni zapisalo in upoštevalo pisnih in ustnih pojasnil Mestne občine Maribor, ki so bila podana na razčiščevalnem sestanku, dne 7.3.2011, in sicer:

JP GSZ d.o.o. je za MOM, 11.12.2007 sklenilo pogodbo z Zavodom poslovna cona Tezno in izpolnilo zadnjo obvezo iz pogodbe, sklenjeno med RS, Službo vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko in MOM o sofinanciranju projekta »Proizvodna cona Te5 Tezno – 1. Faza ceste Ledina TAM vključno s komunalno infrastrukturo, št. ARR-05-139-4 v okviru Enotnega programskega dokumenta Slovenije 2004-2006«. Zadnji rok za sklenitev pogodbe je bil 31.12.2007. Ena izmed točk (členov) pogodbe, je bilo tudi zemljiškoknjižno dovolilo. Kot smo pojasnili, je zemljiškoknjižni predlog pripravila notarska pisarna Dušice Kalinger. Zemljiškoknjižni predlog je bil vložen 8.1.2008, kar je bil pogoj za realizacijo plačila po kreditni oz. leasing pogodbi, ki jo je moral skleniti Zavod poslovna cona Tezno. Kupnino po pogodbi je JP GSZ d.o.o. prejel 11.1.2008, to je samo 3 dni po vložitvi zk predloga in ne 34 dan. (dokazilo zk predlog predložen v času revizije računskega sodišča). Tri dni je namreč potrebovala banka, da je izpeljala vse postopke. Notarska pisarna Kalinger je celotno plačilo zavarovala z notarskim zapisom, ki ima status neposredne izvršljivosti v primeru neplačila kupnine. JP GSZ d.o.o. in MOM sta soglašala, da se kupnina nakaže po vložitvi zk predloga, saj bi v primeru, če bi odstopili od pogodbe morali povrniti celotni znesek pridobljenih sredstev in to bilo pomenilo za MOM prevelike finančne posledice. Prenakazilo kupnine iz JP GSZ na MOM je bilo 14.1.2008 – 3 dni.

V vseh primerih, se originalni izvod pogodbe do prejema kupnine hrani na JP GSZ in šele nato je podan oz. vložen zemljiškoknjižni predlog.

V gorjem primeru, gre za izjemo, plačilo je bilo zavarovano z notarskim zapisom. Računsko sodišče bi to moralo upoštevati.

3.2.3.6 Javna dražba, posamični program in cenitev

Računsko sodišče ni zapisalo in ni upoštevalo pisnih in ustnih pojasnil Mestne občine Maribor, ki so bila podana na razčiščevalnem sestanku, dne, 7.3.2011 in sicer, da je bil ocenjevalec vrednosti nepremičnin seznanjen, da se bodo parcele prodajale glede na interes kupcev. Prav tako smo seznanili MS MOM, da bomo prodajali posamezne sklope nepremičnin.

3.2.4 Ustanovitev stavbne pravice

3.2.4.2-d

da občina ni zaračunala nadomestilo za stavbno pravico v višini 16.500 EUR sporočamo, da Javno podjetje za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči (v nadaljevanju: JP GSZ) v celoti vodi nadzor glede neplačanega nadomestila. JP GSZ ima z imetnikom stavbne pravice dogovorjen obračun stavbne pravice po dokončni odmeri parcel ob izdelavi etažnega načrta.

Po do sedaj znanih podatkih bo obračun v korist imetnika stavbne pravice, saj so zemljišča za stavbno pravico po končni odmeritvi manjša, kot so že bila ustanovljena s stavbno pravico.

Za novo odmerjene parcele bo potrebno izdati novo z.k. dovolilo in opraviti poračun nadomestila. Dokler poračun ne bo izveden, tudi ne bo izdano z.k. dovolilo za nove parcelne številke.

3.2.5.3 Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja

Računsko sodišče ni zapisalo in ni upoštevalo pisnih in ustnih pojasnil ter dokazila Mestne občine Maribor, ki je bilo podano na razčiščevalnem sestanku, dne 7.3.2011. Iz fotokopije gradiva Mestnega sveta, je razvidno, da sta bili nepremičnini, parc. št. 2912/16 k.o. Ob železnici in parc. št. 579/6 k.o. Razvanje, ki smo ju pridobili z menjalno pogodbo v letu 2009 navedeni v Letnem načrtu pridobivanja stavbnih zemljišč za leto 2009 v gradivu MS MOM »Program gospodarjenja s stavbnimi zemljišči JP GSZ 2009 s finančnim načrtom«, št. GSM -507, stran 10, območje »Smreke«. Mestni svet je gradivo potrdil na 26. redni seji MS MOM, dne 30.3.2009

3.3.2.2. Kadrovski načrt

3.3.2.2.a

K ugotovitvi, da je občina v Kadrovskem načrtu za leto 2008 in za leto 2009 prikazala dejansko stanje zaposlenih samo za eno leto bi pripomnili, da pravno formalno kadrovski načrt za leto 2009 izhaja iz načrta za leto 2008 kot njegov sestavni del.

3.3.2.3.1 Dodatek za povečan obseg dela in nadpovprečno obremenjenost oz. del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela

K pripombi, da so pri določanju dodatkov za v nadaljevanju naštetih delovna mesta le-ti, skupaj z nalogami enako opredeljeni, navajamo:

Delovodja V je v povečanem obsegu dela opravljal naloge od 1.1.2008 do 31.12.2009 za: dodatni prevozi po nalogu župana in podžupanov in od 1.11.2008 naprej za dodatne prevoze po nalogu župana in podžupanov in opravljanje dodatnih prevozov in spremljanje tujih	Voznik funkcionarja je v povečanem obsegu dela opravljal naloge od 1.4.2009 do 31.12.2009 za: dodatne prevoze po nalogu župana in podžupanov in opravljanje dodatnih prevozov in spremljanje tujih predstavnikov v RS (člani komisije za izvedbo EPK v letu 2012 in člane FISU za organizacijo
---	---

predstavnikov v RS (člani komisije za izvedbo EPK v letu 2012 in člane FISU za organizacijo Univerzijade)	Univerzijade)
Delovodja V je pripravljenost na domu dobil od 1.11.2008 do 31.12.2009 za: opravljanje prevozov županov in podžupanov na območju RS in v tujini tudi izven njegovega rednega dela.	Voznik funkcionarja je pripravljenost na domu je voznik funkcionarja dobil od 27.3.2009 do 31.12.2009 za: opravljanje prevozov županov in podžupanov na območju RS in v tujini tudi izven njegovega rednega dela.

Glede na tako določene naloge menimo, da pri izplačilu obeh dodatkov ne gre za popolnoma istovrstne naloge, ker se razlikujejo tako po vsebini kot obsegu dela.

Višji svetovalec je v povečanem obsegu dela opravljal naloge od 1.4.2009 do 31.12.2009 za: izvajanje dodatnih nalog kot član začasnega sekretariata za projekt EPK, usmerjanje dela delovne skupine za pripravo prostorske razporeditve organov MOM, sodelovanje v strokovni usmerjevalni skupini za pripravo občinskega prostorskega načrta, izvajanje organizacijsko razvojne naloge za izvedbo projektov EPK in Univerzijade (do 30.6.2009) izvajanje projektov, po nalogu župana na lokacijah v Mestni občini Maribor, ki zajemajo pripravo dokumentacije, preveritve možnosti gradnje, pripravljane razpisne dokumentacije, analiza ureditvenega področja, idejne rešitev posameznih projektov, sodelovanje pri projektih za pripravo dokumentacije za črpanje sredstev iz EU skladov (do 30.9.2009) sodelovanje v komisiji za sprejemanje načrta prioriternih projektov Mestne občine Maribor v okviru projekta Evropska prestolnica kulture in naročanje ter potrjevanje dokumentov identifikacije investicijskega projekta (DIIP), investicijskih programov (IP) in druge projektne in tehnično - investicijske dokumentacije, predsedovanje strokovni komisiji za spremljanje prenove mariborskega gradu za potrebe javnega zavoda Pokrajinski muzej	Višji svetovalec je pripravljenost na domu dobil za: potrebe dela pri izvajanju koordiniranja aktivnosti na projektnih, vezanih na EPK in UNIV in pri izvajanju drugih nalog po nalogu župana
--	--

<p>Maribor, sodelovanje v komisiji za izvedbo razgovorov s potencialnimi interesi za izgradnjo podzemne garaže pod prizidkom Mestne občine Maribor, sodelovanje v strokovni komisiji za izbor najprimernejše rešitve za ureditev krožišč na območju Mestne občine Maribor (do 31.12.2009)</p>	
---	--

Prav tako tudi pri tem delovnem mestu menimo, da pri izplačilu obeh dodatkov ne gre za popolnoma istovrstne naloge, ker se razlikujejo tako po vsebini kot obsegu dela.

K podani navedbi, da je povečan obseg dela namenjen izjemnim, časovno omejenim okoliščinam (pripomba na str. 33), bi pripomnili, da je v obravnavanem obdobju večina javnih uslužbencev prejela ta dodatek za naloge pri EPK in UNIV, ki sta enkratna, časovno omejena projekta, ki zahtevata daljšo pripravo za njuno izvedbo, in po našem mnenju lahko sodita v kriterij, ki ga je postavilo Računsko sodišče.

3.3.2.3.2 Dodatek za stalno pripravljenost na domu

K navedbi, da občina ni vodila evidence »dejanske« pripravljenosti na domu in da občina ni vodila evidence katere naloge je javni uslužbenec dejansko opravil v času stalne pripravljenosti, bi pripomnili, da institut stalne pripravljenosti na domu ne zahteva, da bi se vodila evidenca »dejanske« pripravljenosti na domu, ker se časovno obdobje stalne pripravljenosti na domu določi v individualnem aktu delodajalca, ki ga ta izda svojemu zaposlenemu in kakršna koli druga evidenca ni podlaga za izplačilo. V kolikor pa je javni uslužbenec, ki je imel določeno stalno pripravljenost na domu bil poklican na delo, se to delo obračuna kot delo preko polnega delovnega časa oz. kot dejansko delo.

Po našem mnenju stalna pripravljenost na delo pomeni dolžnost javnega uslužbenca, da se v vnaprej določenem časovnem obdobju odzove na delo, če ga je potrebno opraviti. Ker je pripravljenost na domu poseg v privatno življenje zaposlenega, se strinjamo z Računskim sodiščem, da je takih posegov potrebnih čim manj. Opozorili pa bi, da KPJS v 46. členu ne omejuje časovnega trajanja pripravljenosti na domu. Po našem mnenju bi bilo manj dilem okoli uporabe tega pravnega instituta, če bi KPJS vsebovala tudi določitev časovnega trajanja (največje število ur pripravljenosti na domu in omejitev trajanja) in bi bilo potrebno 46. člen ustrezno dopolniti v smeri, da se določi, koliko največ lahko traja časovna določitev pripravljenosti na domu, v izogib nejasnostim pri uporabi tega instituta.

3.3.2.3.2. b

Ta točka vsebuje navedbo, da stalna pripravljenost, ki pomeni dosegljivost javnega uslužbenca zaradi prihoda na delo izven njegovega delovnega časa, za naloge, ki se izvajajo v okviru mestne uprave, ni potrebna, ker občina izvaja take upravne naloge, ki niso takšne narave, da jih ne bi bilo mogoče predvideti v naprej, niti niso tako nujne, da bi bila potrebna za njihovo izvedbo skoraj stalna dosegljivost javnega uslužbenca. V kolikor se ta ocena nanaša na **upravne naloge** (to so upravne zadeve, v katerih se odloča o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov) se z njo strinjamo, ker je vodenje upravnih zadev možno predvideti v naprej in se ustrezno organizirati. Opozorili pa bi, da občina ne izvaja samo

upravne naloge (te po obsegu pomenijo manjši del njenega delovanja), ampak v okviru svojih pristojnosti izdaja tudi:

materialne akte (izvajanje nalog, k imajo organizacijski, analitični, študijski, tehnični in strokovni značaj in so tudi del upravnega delovanja, čeprav nimajo neposrednega konkretnega pravnega učinka – npr.: vodenje upravnega poslovanja, računovodstvo, izdaja potrdil, izdelovanje poročil, analiz, organiziranje strokovnih služb, spremljanje stanja na določenem upravnem področju, zagotavljanje nadzorovanja občinskih predpisov, pripravljanje osnutkov odlokov in drugih splošnih aktov) in

akte poslovanja (akti s katerimi se vstopa v pogodbeno pravna razmerja s fizičnimi in pravnimi osebami - npr.: kupoprodajne pogodbe in druge pogodbe).

Obenem bi še pripomnili, da v nobenem predpisu ni določeno, da občina ne bi smela uporabiti pravnega instituta pripravljenosti na domu pri izvajanju svojih nalog in bi v takem primeru nezakonito ravnala.

3.3.3 Redna delovna uspešnost direktorice mestne uprave

Ponovno poudarjamo, da nikjer ni bilo jasno zapisano kako se naj uspešnost načrtuje in prikazuje posebej. MOM je načrtovala posebej v Excel tabeli in realno mesečno preračunavala možnosti izplačila.

Pri izračunu mase sredstev delovne uspešnosti direktorice mestne uprave je občina upoštevala določilo 8. čl. Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju.

K tej točki bi ponovno opozorili, da je problematika izplačevanja delovne uspešnosti direktorjev občinskih uprav širša, saj so podobne težave pri izplačevanju ugotovljene tudi v drugih občinah in je vprašanje, ali je pravna ureditev, po kateri je bilo izplačevanje delovne uspešnosti za javne uslužbence, ki vodijo občinske uprave, bolj omejeno kot za ostale javne uslužbence, sorazmerna in ne pomeni prevelik poseg v njihov položaj nasproti drugim javnim uslužbencem, ki jih vodijo in pri katerih ni bilo predvideno posebno planiranje sredstev za plačilo delovne uspešnosti iz lastnih virov.

3.4 Javna naročila investicijskega značaja

3.4.1 Nakup osebnih vozil

3.4.1.a

MOM, kot naročnik, je v zadevni oddaji ravnala v skladu z izkušnjami iz preteklosti. Praksa je namreč pokazala, da si prodajalci vozil lokalno ne konkurirajo, zato tudi nismo pričakovali večjega odziva od prejetega. Glede na novelo zakona (ZJN-2b), ki je ponovno uvedla naročila male vrednosti, smo kot naročnik zavezani k javni objavi naročila.

3.4.2 Preureditev križišča

3.4.2.a

MOM, kot naročnik, je v odprtem postopku prejela dve pravočasni in pravilno opremljeni ponudbi, kar je razvidno tudi iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb. Knjiženje prejema obeh ponudb je razvidno tudi iz programa EPP (37101-18/2008).

3.4.8. Gradnja kolektorja

3.4.8 a

Neskladje datumov pričetek del 2.7.2008 – podpis naročnika (MOM) 10.2.2010.

Obrazložitev:

V gradbeni pogodbi št. 35210-36/2008 je v 1. členu, 2 odstavek navedeno:

" Izvajalec je uveden v delo, ko mu naročnik preda ustrezno dokumentacijo za izvedbo del (projektno dokumentacijo, gradbeno dovoljenje) in prostor, potreben za izvedbo del. Datum uvedbe izvajalca v delo se vpiše v gradbeni dnevnik, pogodbeni rok izvedbe del pa začne teči s tem datumom."

Iz navedenega odstavka smatramo, da je bilo v pogodbi sporazumno dogovorjeno, da se pogodbeni rok začne šteti z datumom vpisa v gradbeni dnevnik, ne glede na podpis naročnika. Izvajalec je podpisal pogodbo 2.7.2008, istega dne mu je bil predan objekt, dokumentacija in gradbeno dovoljenje (uvedba v delo).

Na podlagi pogodbenega določila in vpisa v gradbeni dnevnik se šteje, da se je pogodbeni rok začel šteti 2.7.2008, ko je izvajalec pričel z opravljanjem pripravljalnih pogodbenih del.

Smatramo, da je podpis naročnika z vidika določila zapisanega v pogodbi, izvedenega javnega naročila na katerega ni bilo pritožbe v pritožbenem roku ter podpisa izvajalca zgolj formalno opravilo. Zaradi kratkega roka (60 dni) in dolgotrajnih dobavnih rokov za naprave in dolgotrajnih postopkov pri pridobivanju uporabnega dovoljenja je bilo nujno pristopiti k takojšnjemu izvajanju pogodbenih del, da se je lahko zagotovil pogodbeno določen rok izvedbe del (najkasneje 31.8.2008) in pričetek opravljanja koncesijske zobozdravstvene dejavnosti.

3.4.9 Minoritski samostan in Lutkovno gledališče

3.4.9.a

MOM, je kot naročnik, sprejemljivost oz. nesporejmljivost ponudb presojal ne le po razpoložljivih sredstvih iz zadevnega NRP, temveč tudi po preseganju ocenjene vrednosti, za katero je bil naročnik prepričan, da ustreza tržni vrednosti razpisanih del. Naročnik je želel s pogajanjem doseči gospodarnejšo porabo sredstev.

3.4.9.b

Z izvedbo pogajanj naročnik vrednostno ni oddal več del, kot je bilo oddanih po osnovni pogodbi. Šlo je za pogajanja o manj delih in dodatnih delih, ki finančno niso spremenila višine osnovne pogodbe in obremenitve proračuna, do nujnih zamenjav določenih del, materialov in količin z drugimi pa je tekom izvedbe investicije prišlo zaradi specifike samega objekta, zahtev ZVKD, vdora vode, na kar naročnik nikakor ni imel vpliva in za te dogodke v naprej tudi ni mogel vedeti oz. jih predvideti.

3.5.1.1. Financiranje Zveze kulturnih društev Maribor

V pojasnilih, ki smo jih pripravili v zvezi s prvim osnutkom revizijskega poročila in smo jih podrobno predstavili tudi na razčiščevalnem sestanku na Računskem sodišču, dne 7.3.2011, smo navedli okoliščine in razloge za ravnanje MO Maribor v zvezi s financiranjem Zveze kulturnih društev Maribor v letih 2008 in 2009. Na razčiščevalnem sestanku smo vam predložili tudi kopijo pogodbe, iz katere izhaja, da je MO Maribor z letom 2010 odpravila neposredno financiranje Zveze kulturnih društev. Revizorka je ob pregledu pogodbe ugotovila, da je MO Maribor izvedla popravljalni ukrep in iz razgovora je bilo moč razumeti, da bo to ustrezno razvidno – kot predhodno izvedeni ukrep - tudi iz Poročila oz. da bo točka zaradi predhodnih in ustreznih aktivnosti MO Maribor umaknjena iz Poročila.

V predlogu Poročila, ki smo ga prejeli, ni naših pojasnil, niti navedbe, da je bila predhodno izvedena odprava te nepravilnosti. Vljudno prosimo, da ponovno pregledate pogodbo, ki smo jo predložili na razčiščevalnem sestanku in pri reviziji Poročila upoštevate, da je MO Maribor na način popravljalnega ukrepa predhodno odpravila nepravilnost že v letu 2010.

3.5.2.1. Letni program športa

Urad za šport je že v teku revizije podal obrazložitev, da je v letih 2008 in 2009 program športa bil sestavni del proračuna – obrazložitev in ni posebej podajal gradiva na Mestni svet v potrditev. V letih 2010 in 2011 smo omenjeno pomanjkljivost že odpravili.

3.5.2.2 Sofinanciranje športnih programov v letu 2008

3.5.2.2.a

Imenovanje petčlanske komisije za vodenje postopka javnega razpisa. V osnutku revizijskega poročila je navedeno neskladje s 4. odstavkom 218. člena Pravilnika izvrševanju proračuna (Ur.l. RS, št. 50/07). Pri imenovanju komisije smo upoštevali 5. odstavek istega člena, ki pravi: Ne glede na določbe prejšnjega odstavka interesna povezanost ne more biti izločitveni razlog v primeru, če komisije ni možno sestaviti drugače zaradi omejenega števila strokovnjakov na določenem področju. Poudariti moramo, da je delo omenjene komisije brezplačno, delo poteka v dopoldanskem času in zaradi tega je izredno težko dobiti člana oz. predsednika komisije, ki bi v komisiji sploh želel sodelovati. Dejansko so vsi strokovnjaki, kakorkoli interesno povezani s posameznimi klubi. To velja za področje cele Slovenije. Zato Vas ponovno prosimo, da to dejstvo upoštevate. V delu komisije, kjer se je odločalo o dodelitvi sredstev Nogometnemu klubu Dogoše predsednik komisije ni sodeloval. V delu komisije, kjer se je odločalo o dodelitvi sredstev Športni zvezi Maribor, je bil član komisije (predsednik strokovnega sveta Športne zveze) izločen iz postopka dodelitve sredstev Športni zvezi.

3.5.2.2b

O dodelitvi sredstev je odločala izključno Komisija, ki je tudi pripravila dokončen seznam prejemnikov sredstev za vse razpisane programe. Strokovna služba Urada za šport je komisiji zaradi obsežnosti nudila pomoč pri pripravi predlogov v obliki zbirnih tabel. Posameznih predlogov komisija ni podpisovala, saj se smatra, da je komisija predlog podpisala s podpisni na zapisniku. Pravilnik o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Maribor je bil januarja 2010 spremenjen, Športna zveza je izločena iz postopkov pregledovanja vlog.

3.5.2.2c

Kot smo navedli v točki 3.5.2.2a v delu, ki se je nanašal na dodelitev sredstev Športni zvezi, njen predstavnik pri odločanju komisije ni sodeloval. Pravilnik o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Maribor je bil januarja 2010 spremenjen, Športna zveza je izločena iz postopkov pregledovanja vlog.

3.5.2.2d

Komisija je vlogo Športne zveze Maribor ocenila, kar pa ni posebej navedla v zapisniku, je pa to razvidno iz priloženih tabel. Navedba, da komisija ni obravnavala nekaterih programov nikakor ne drži. Športne informacije so izdaja mesečnika Mariborski šport – nosilec naloge je Športna zveza ob sodelovanju Mestne občine Maribor. Priznanja športnikom in športnim delavcem. Izbira športnika leta je bila v letu 2008 v pristojnosti Športne zveze, ki je prireditve podelitve priznanj tudi organizirala in poravnala stroške prireditve. V letu 2010 in 2011 je prireditve bila izvedena in plačana v celoti s strani MOM. Šolanje in izpopolnjevanje kadrov ter medmestno sodelovanje. V skladu s veljavnim pravilnikom sta programa bila razpisana, vendar so bila sredstva dodeljena Športni zvezi, ki je nosilec medmestnega sodelovanja. Sredstva za izpopolnjevanje kadrov, so bila v letu 2008 v celoti nakazana na SZ, ki je sredstva razdelila na osnovi sklepov Strokovnega sveta SZ.

3.5.2.2e

Športna zveza je polletno poročala Uradu za šport, saj le-ta pripravljala vsakoletno realizacijo proračuna I. – VI. Brez podatkov s strani Športne zveze, Urad za šport ne bi mogel pripraviti celovitega polletnega poročila. Zato smatramo, da je to zajeto v tem dokumentu in Urad posebnega poročila ni zahteval.

3.5.2.2f

Urad za šport je Računskemu sodišču posredoval pooblastilo, ki ga je imel direktor Urada, g. Marjan Kosi. Kot smo že obrazložili, se je pooblastilo smatralo tudi za podpisovanje pogodb.

3.5.2.3a

Kot je navedeno v točki 2. smo upoštevali 5. odstavek 218. člena Pravilnika izvrševanju proračuna (Ur. l. RS, št. 50/07).

Član komisije pri odločanju o dodelitvi sredstev za klub, katerega predsednik je bil, ni sodeloval. Poudariti moramo, da je delo omenjene komisije brezplačno, delo poteka v dopoldanskem času in zaradi tega je izredno težko dobiti člana oz. predsednika komisije, ki bi v komisiji sploh želel sodelovati. Dejansko so vsi strokovnjaki, kakorkoli interesno povezani s posameznimi klubi. To velja za področje cele Slovenije. Zato Vas ponovno prosimo, da to dejstvo upoštevate.

3.5.2.3b

O dodelitvi sredstev je odločala izključno Komisija, ki je tudi pripravila dokončen seznam prejemnikov sredstev za vse razpisane programe. Strokovna služba Urada za šport je komisiji zaradi obsežnosti nudila pomoč pri pripravi predlogov v obliki zbirnih tabel. Posameznih predlogov komisija ni podpisovala, saj se smatra, da je komisija predlog podpisala s podpisni na zapisniku. Pravilnik o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Maribor je bil januarja 2010 spremenjen, Športna zveza je izločena iz postopkov pregledovanja vlog.

3.5.2.3c

Imenovanje petčlanske komisije za vodenje postopka javnega razpisa. V osnutku revizijskega poročila je navedeno neskladje s 4. odstavkom 218. člena Pravilnika izvrševanju proračuna (Ur.l. RS, št. 50/07).

Pri imenovanju komisije smo upoštevali 5. odstavek istega člena, ki pravi: Ne glede na določbe prejšnjega odstavka interesna povezanost ne more biti izločitveni razlog v primeru, če komisije ni možno sestaviti drugače zaradi omejenega števila strokovnjakov na določenem področju. V delu komisije, kjer se je odločalo o dodelitvi sredstev Športni zvezi Maribor, je bil član komisije (predsednik strokovnega sveta Športne zveze) izločen iz postopka dodelitve sredstev Športni zvezi. Poudariti moramo, da je delo omenjene komisije brezplačno, delo poteka v dopoldanskem času in zaradi tega je izredno težko dobiti člana oz. predsednika komisije, ki bi v komisiji sploh želel sodelovati. Dejansko so vsi strokovnjaki, kakorkoli interesno povezani s posameznimi klubi. To velja za področje cele Slovenije. Zato Vas ponovno prosimo, da to dejstvo upoštevate.

3.5.2.3d

Komisija je obravnavala vlogo Športne zveze, kar je razvidno iz tabel prejemnikov sredstev, ni pa tega posebej zapisala v zapisniku. Iz razdelitve sredstev je razviden celoten znesek, ki je bil dodeljen Športni zvezi.

3.5.2.3e

S Športno zvezo je bila sklenjena pogodba o financiranju športnih programov v letu 2009 za čas do končne razdelitve sredstev z dne 26.1.2009 na podlagi katere je MOM sredstva nakazovala za programe, ki so se tudi izvedli. Programe, ki so bili v celoti izvedeni v času začasnega financiranja, nismo navedli v pogodbi, ker smo smatrali, da je to urejeno s Pogodbo o začasnem financiranju.

3.6.2 Pohorska vzpenjača

3.6.2.2 Koncesija gradnje

Mestna občina Maribor ugovarja ugotovitvi revizije računskega sodišča, ker tudi po razčiščevalnem sestanku dne 7.3.2011 niso bile upoštewane pripombe in dodatna dokazila, ki so jih predstavniki Mestne občine podali pisno in ustno na razčiščevalnem sestanku. Naj ponovno pojasnimo in utemeljimo razloge za oddajo obeh koncesij brez javnega razpisa. Koncesijska pogodba za gradnjo nadomestne krožno kabinske žičnice na Mariborsko Pohorje je bila med Mestno občino Maribor in Športnim centrom Pohorje sklenjena 31.8.2009, na podlagi odločbe Mestne občine Maribor o podelitvi koncesije št. 35900-88/2009 z dne 28.8.2009. Koncesionar za gradnjo je bil izbran brez javnega razpisa, na podlagi drugega odstavka 28. člena ZŽNPO. Kot je že navedeno zgoraj, drugi odstavek 28. člena ZŽNPO omogoča, da se podeli koncesija za gradnjo in s tem upravljanje žičniške naprave brez javnega razpisa, če se podeli osebi, katera na določenem strnjem območju že upravlja žičniške naprave (med seboj povezane) ali ta oseba ne tem področju upravlja z infrastrukturo, katera je povezana s sistemom žičniških naprav. ZŽNPO predvideva, da naj bo načelno celoten kompleks pod enotnim upravljanjem, saj ne bi bilo smiselno ali bi bilo celo neizvedljivo, če bi bili koncesionarji žičniških naprav različni. Dogovarjanje med njimi o povezavah med žičniškimi napravami, vzdrževanje skupnih poti in podobno je po predvidevanjih zakonodajalca oteženo. ZŽNPO predvideva, da so lahko na posameznih področjih žičniške naprave povezane v tehnično in ekonomsko celoto, zato naj ima upravljalca te celote možnost pridobivanja koncesij za gradnjo novih žičniških naprav. Omogočeno je, da koncesijo pridobi določena oseba, zato javni razpis ni potreben in smiseln. Zaradi takšnih razlogov je tudi Mestna občina Maribor podelila koncesijo za gradnjo Športnemu centru Pohorje. Ob podelitvi koncesije v letu 2009 pa je poleg ZŽNPO veljal tudi zakon o javno zasebnem partnerstvu (ZJZP, Ur. l. RS št. 127/06). ZJZP določa obveznost izbire koncesionarja za gradnjo po postopku na podlagi javnega razpisa, razen če so izpolnjeni pogoji za izjemo. Ocenjujemo, da tudi ZJZP omogoča v določenih primerih oddajo koncesije gradnje brez javnega razpisa in da so ti pogoji izpolnjeni tudi pri podelitvi koncesije gradnje nadomestne krožno kabinske žičnice Športnemu centru Pohorje. ZJZP v prvem odstavku 83. člena določa, da se koncesija gradnje podeli brez javnega razpisa (neposredna sklenitev), če so izpolnjeni pogoji za neposredno podelitev po pravilih o javnem naročanju. Zakon o javnem naročanju (ZJN-2, Ur. l. RS št. 128/06, 16/08, 19/10) v 2. točki prvega odstavka 29. člena določa, da se lahko posel odda brez predhodne objave, če lahko ta posel zaradi tehničnih zahtev izpolni le določen ponudnik. V ZJN-2 je dejansko določena enaka izjema za oddajo brez javnega razpisa kot v drugem odstavku 28. člena ZŽNPO. Ker tehnični razlogi ne omogočajo, da bi določeno žičniško napravo v sistemu žičniških naprav upravljal nekdo drug, ki ni upravljalca sistema, smo izbrali obstoječega koncesionarja v sistemu.

Enako velja za izbiro koncesionarja za izvajanje javne službe prevoza potnikov po žičniški napravi na Mariborsko Pohorje. Izbrali smo osebo, ki je že koncesionar v sistemu žičniških naprav, kar omogoča tako drugi odstavek 28. člena ZŽNPO, kot tudi ZJZP s sklicevanjem na pravila o javnem naročanju, oziroma 2. točka prvega odstavka 29. člena ZJN-2. Predlagamo, da upoštevate posebne okoliščine v zvezi s podelitvijo koncesije za gradnjo in izvajanje javne službe, katere nam niso omogočile izvedbo javnega razpisa, saj dejansko lahko koncesijo

izvaja le tista oseba, ki je že koncesionar na žičniških napravah, obenem pa je pravna podlaga za podelitev koncesije določeni osebi zaradi teh razlogov podana v ZŽNPO, ZJZP in ZJN-2. V zaključku bi se dotaknili še vašega pojasnila na strani 62 v Predlogu revizijskega poročila, da računsko sodišče ni pristojno presoјati medsebojne skladnosti določb ZŽNPO in ZJZP, niti skladnosti ZŽNPO z Direktivo 2004/18/ES. To je sicer res, ni pa nikjer določeno, da računsko sodišče ne sme upoštevati določila ZŽNPO – 28. člen, ker se to lahko uporabi kot »lex specialis«, seveda če obstaja sploh volja, da se poskuša razumeti bistvo dejanj, ki jih je izvedla Mestna občina Maribor pri podelitvi obeh koncesij. Reagirali smo takoj, učinkovito in dosegli, da je turizem in gospodarstvo na območju Mestne občine Maribor in širše regije zaradi porušitve stare vzpenjače utrpelo manjšo škodo kot sicer, če vzpenjača na Mariborsko Pohorje ne bi delovala že v zimski sezoni 2009/2010. Ker so v preteklosti bile na območju celotne Slovenije za gradnjo žičniških naprav podeljene koncesije na enak način (tudi Športnemu centru Pohorje) nas je to tudi vodilo k izvedbi tega projekta.

3.8.2. a in b

Z navedbo o tem, da bi glede na količino študentskega dela (delo v glavni pisarni) bilo primerneje zaposliti javne uslužbenke se strinjamo, ker ugotavljamo, da je uvedba novega programa evidentiranja dokumentarnega gradiva (EPP) uspešna in je temu ustrezno potrebno izvesti nove zaposlitve oziroma reorganizacijo dela mestne uprave. Za opravljanje nalog komuniciranja z javnostjo je občina 01.05.2009 že zaposlila javnega uslužbenca.

3.8.4. Prenos infrastrukture

Zveza mariborskih športnih društev Branik. Ker imenovana komisija svojega dela ni opravila je Urad za šport je povzel vse aktivnosti za ureditev in razrešitev premoženja na območju Ljudskega vrta. Mestna občina Maribor je dne 29.9. 2009 odpovedala pogodbo o prenosu javnih športnih objektov občinskega pomena v upravljanje in vzdrževanje. Dne 1.8.2010 je potekel podaljšani odpovedni rok Pogodbi o prenosu javnih športnih objektov občinskega pomena v upravljanje in vzdrževanje. Kljub večkratnim pozivom, ZMŠD Branik ni pripravljen dostaviti ustrezne knjigovodske listine na podlagi katerih bi MOM lahko izkazane obveznosti vknjižila v svoje poslovne knjige.

Na podlagi sodbe Okrožnega sodišča v Mariboru z dne 6.9.2010 je skupno upravljanje v tem trenutku edini zakonsko dopusten način, dokler se oba solastnika ne dogovorita o skupnem upravljavcu.

3.8.5. Rekonstrukcija in dograditev ledne dvorane

Iz dokumentacije je bilo razvidno, da so bila dodatno izvedena investicijska dela nujna za preprečitev povzročitve večje škode na objektu in nemoteno obratovanje objekta. Izvajalec je želel garancijo, da bodo izvedena dela tudi plačana, zato je MOM sredstva zagotovila z rebalansom proračuna.

Glede na navedeno pozivamo predsednika računskega sodišča, da v skladu s 13. odst. 28. čl. ZRacS-1 odredi, da se o vseh zgoraj izpostavljenih točkah pridobi mnenje izvedenca računskega sodišča.

Nadalje pozivamo senat računskega sodišča, da v skladu s 15. odst. 28. čl. ZRacS-1 odloči, da se vsa sporna razkritja izločijo iz revizijskega poročila.