



MESTNA OBČINA MARIBOR  
KRAJEVNA SKUPNOST  
MALEČNIK - RUPERČE

**DATUM: 28. 03. 2014**

## Z A P I S N I K

**sestanka v zvezi s problematiko stavb na degradiranih kmetijskih območjih**, ki je bil **v sredo, 26. 03. 2014**, v prostorih krajevne skupnosti Malečnik – Ruperče, Malečnik 51, 2229 Malečnik.

**PRISOTNI VABLJENI:** Jožef ŠKOF, predsednik KS Malečnik – Ruperče, Franc DUH, bivši referent KS Malečnik – Ruperče, Patricija Jankovič, MOM, Jernej ŠKOF, MKO, Mojca ČUČNIK ZGONEC, MKO, Damijan URANKER, MZIP – direktorat za prostor, Silvo KRAMBERGER, Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, Bojan OBERLEIT, IRSPEP, Darko VRHOVŠEK, IRSPEP, Lidija KODRIČ VUK, MOM – SUP, Valerija Lešnik, MOM, Andrej STRAMLIČ, član sveta KS Malečnik – Ruperče, Jože PROTNER, član sveta KS Malečnik – Ruperče.

**NEUPRAVIČENO ODSOTNI VABLJENI:** Darja KAPŠ, MKO, Tadeja KAPITANOVIČ, UE Maribor

**UPRAVIČENO ODSOTNI:** Janez RIBIČ, poslanec DZ RS

**DRUGI PRISOTNI:** Ivan Celcer, predsednik MČ Ivan Cankar, Dragiša Brudič, Ljuba Brumen, Marija Mlakar, Amalija Visočnik, Ana Visočnik, Drago Bosančič, Srečko Begič, Ivan Vicman, Blanka Markoš, Franci Rebernik, Miroslav Onišar, Dušan Bene, Branko Zorec, Zvonka Čeh, Tatjana Džankič, Janez Zommer, Ivan Roškarič, Ljubica Farič, Boris Rožman, Jože Jevševar, Anton Majšler, Miroslav Poš, Slavka Ferk, Olga Knuplež, Kaloh

**ZAPISNIKAR:** Jernej ŠPANINGER, referent KS Malečnik – Ruperče

**ČAS ZAČETKA PISANJA ZAPISNIKA:** 9.00

### DNEVNI RED:

1. Objekti na degradiranih območjih in ogled območij
2. Cesta v Trčovo
3. Ogled ceste Malečnik – Trčova na terenu

### 1. Objekti na degradiranih območjih in ogled območij

Predsednik KS Malečnik – Ruperče Jožef ŠKOF je vse zbrane naprej lepo pozdravil in izrazil veselje, da je končno prišlo do sestanka, katerega podlaga so apeli najemnikov nepremičnin. Nato je predstavil povabljenе goste iz pristojnih služb, ki so navedeni zgoraj in opravičil gospoda Marka ŽULO, ki je bil službeno zadržan.

Predsednik je nadaljeval, da je vzrok sestanka tudi izjava ministra Dejana ŽIDANA, ki jo je dal v medije, da Ministrstvo za kmetijstvo in okolje podpira napore, da se podeželje ne zarašča. Povedal je še, da inšpektorati in Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS (v nadaljevanju: Sklad) delajo ravno

nasprotno, s tem ko pošiljajo drastične kazni. Omenil je tudi, da na sestanku ni nobenega medija, čeprav so bili preko STA vabljeni.

Nato se je obrnil na dopise, ki jih je pošiljal ministru ŽIDANU, kjer mu je opisal vso zgodovino in kaj se še danes dogaja ter, da je na to v kratkem dobil odgovor od Sklada in inšpektorata RS, da v zadnjem času niso nikogar kaznovali. Zatrdil je, da lahko dokaže ta temu ni tako in izpostavil primer najemnice, ki je dobila cca. 2000 € kazni, se nato pritožila in dobila 3.800 €, za nameček pa so ji prejšnji mesec zablokirali transakcijski račun.

Nadaljeval je, da je župan takrat ustanovil komisijo, ki se je seznanjala s problematiko degradiranih kmetijskih območij na terenu ter, da so pregledali celotno območje MOM. Ko so nato pripravljali sklepe, da se zadeve rešijo, so dobili »udarec«, da so nelegitimni, nezakoniti in če so že kaj objavili, morajo to objavo razveljaviti v uradnem listu. Tako je ostalo pri tem, da so ljudje ponovno kaznovani.

Povedal je, da je cilj sestanka pristojnim službam predstaviti situacijo in na terenu pokazati degradirana območja ter farso, ki se dogaja okrog zemljišč prve kategorije in s tem povezanimi kaznimi. To bo prvi del sestanka, drugi del pa bo ogled ceste v Trčovo oziroma ogled območja, kjer so reko Dravo »sanirali« in jo usmerili v brežino, tako da spodjeda cesto.

Izrazil je še zaskrbljenost nad odgovorom, ki ga je dobil od občinske inšpektorice z Urada za okolje in prostor, da »oni tukaj danes nimajo kaj za iskati, saj ljudje dobro vejo, kdaj imajo uradne ure in naj se v času uradnih ur tam oglasijo«.

Povedal je, da so ključni povod za ta sestanek, na eni strani, besede ministra ŽIDANA, ki govori eno in na drugi strani delo uradnikov, ki delajo nekaj tretjega. Navedel je primer inšpektorice SIMONIČEVE, ki za objekt gospoda Jožeta LETNIKA s Hrence, izdala nalog, da se garaža poruši. Na dan, ko so prišli k njemu, da bi mu povedali, da ima garažo na gradbenem je gospod, zaradi navedenega naloga, ki ga je dobil, garažo že rušil. Povedal je, da bi bilo pravično oziroma, da mora inšpekcija priznati napako, postaviti gospodu garažo nazaj in povrniti stroške.

Povedal je še, da se morajo problemi reševati na terenu, na licu mesta, ne pa v pisarnah, ker zaradi tega prihaja do napak, ker uradniki ne poznajo ne terena ne dejanskega stanja. Omenil je še problem gospoda, ki je kupil črno gradnjo in uredil okolico, naredili so ulico, zdaj pa hočejo rušiti in tako gospod ne more legalizirati objekta ter si urediti fasade. Dodal je, da so sedaj sprejeli še monitoring za tekoče leto in tako gospod ponovno ne ve, ali bo mogel rušiti čez eno leto ali mu bo gradnja ostala.

Povedal je še, da je bil glede te problematike, v tem času, že 46 krat v Ljubljani, na vladi, ministrstvih in 9 krat v parlamentu. Nato je besedo predal gospe Patriciji JANKOVIČ iz MOM.

Gospa JANKOVIČ je povedala, da do včeraj ni vedela za te probleme in dodala, da je treba ločiti pojma Mestna občina in Upravna enota, kajti navedene »papirje«, ki so jih dobivali, so dobivali s strani UE in ne s strani MOM. Povedala je, da si je treba naliti čistega vina in povedati, kaj se da narediti, kaj se da narediti takoj in česar ne. Povedala je, da se mora natančno opredeliti, kaj je MOM še zavezana narediti, predvsem v zvezi s prostorskimi plani, ter na kateri točki smo sedaj. Doda še, da je čas, da se stvari uredijo tako s predpisi kot v naravi.

Nato je g. ŠKOF dal besedo predstavniku MKO gospodu Jerneju ŠKOFU. Ta je povedal, da na ministrstvu trenutno obravnavajo prostorski plan MOM in da gre v primeru kmetijskih zemljišč za problem na celotnem območju Slovenije in ne samo MOM. Dodal je še, da je treba pregledati kakšna je situacija in kaj se je zgodilo, ter problematiko reševati v skladu z aktualnimi predpisi in zakonodajo. Povedal je še, da problematike podrobno ne pozna, da pa rešujejo problematiko na področju celotne občine.

Gospod Jožef ŠKOF je nato predal besedo gospodu Damijanu URANKERJU iz Direktorata za prostor MZIP, in sicer iz sektorja, ki spremlja pripravo občinskih prostorskih načrtov. Slednji je dejal, da je MOM storila kar nekaj korakov, da bi sprejetje navedenih načrtov pospešila, saj so se težave na območju MOM nakopičile. Povedal je, da so v MOM določena območja, ki so v občinskih prostorskih načrtih opredeljena kot kmetijska zemljišča, na katerih je dovoljena gradnja enostavnih objektov. Problem pa tukaj nastane zaradi takšnih in drugačnih pravilnikov oziroma uredb, ki enkrat govorijo o enostavnih, drugič o nezahtevnih, tretjič pa o manj zahtevnih objektih za potrebe kmetijske pridelave. Drugi problem pa nastaja zaradi objektov, ki sem ne sodijo in so v neskladju z aktualnim občinskim prostorski načrtom, kakor tudi v neskladju z aktualno kmetijsko zakonodajo, torej gre za stanovanjske objekte, počitniške objekte, itd. Zatrnil je, da MOM in MZIP hitita s tem, da bi navedeno problematiko rešili in, da bi bilo nato možno sporne objekte legalizirati. Povedal je še, da pa določeni, prej navedeni objekti v ta prostor ne sodijo in kaj bo z njimi še v tem trenutku ne ve, tako da se morajo tudi lastniki takšnih objektov zavedati, da so delali v nasprotju z zakonom.

Nato se je v debato vključil gospod Jože PROTNER. Dejtal je, da se je s problematiko najprej srečal kot član odbora za kmetijstvo in urejanje podeželja, ko so v letu 2013 pripravljali spremembe in dopolnitve odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za podeželje in pove, da je bil material navedenih sprememb in dopolnitev dobro pripravljen, vendar da bo resnično dober takrat, ko bo operativen. Dejtal je še, da ga je kljub temu, da je zapisan v zadnjem MUV, in da je bil sprejet 03. 03. 2014, potrebno uskladiti z zakonodajo in z dejanskim stanjem oziroma problematiko in ga dopolniti, da se »spravijo stvar na čisto«. Razložil je še razliko med K1, ki so najboljša kmetijska zemljišča in K2, ki pa so druga kmetijska zemljišča na katerih je mogoče »še kaj več«. Povedal je, da je potrebno je iti na teren, kajti v 30-ih letih se je marsikaj spremenilo, in ponovno določiti katera zemljišča spadajo v katero kategorijo, seveda v skladu z navedenim odlokom in pozitivno zakonodajo, s ciljem, da se tudi v »kartovnem« delu dobijo natančni podatki, kam se katero zemljišče razvršča.

Predsednik Jožef ŠKOF je nato dodal, da je zaradi dejstva, ker se v vseh teh letih na tem področju ni naredilo nič, nepotrebno ljudi obremenjevati s kaznimi, jim blokirati transakcijske račune, saj bi morali naprej stvari urediti, nato pa kaznovati, kajti ljudje imajo pogodbe, ki so postale čez noč nične. Povedal je, da naša pravna država funkcionira samo takrat, ko je treba malega človeka »udariti po žepu«. Sprašuje se, zakaj se to, glede na to, da ni urejeno s predpisi, ni ustavilo, ne pa da so določenemu gospodu začeli rušiti vinsko klet, posledično je nato izruval vinsko trto, potem pa so začeli ugotavljati, da bo po novem planu tam vinska klet lahko stala. Gospod je to zemljišče zapustil in sedaj je zaraščeno in zato je g. Škof zastavil vprašanje ali imamo raje obdelano zemljo ali zaraščena zemljišča.

Nato se je v razpravo vključila gospa Valerija LEŠNIK iz Urada za komunalno, promet in prostor MOM, ki je gospodu Urankarju postavila vprašanje, in sicer: »Uredba za razvrščanje objektov na zahtevne in nezahtevne v svojih določbah govori kakšne objekte lahko postavljajo, torej kmečke lope do 50 m<sup>2</sup>, ki so nezahtevni objekti in me zanima primer, saj gre za različne razlage, ali je možno te nezahtevne objekte, kmečke lope in ostalo, kar ljudje potrebujejo, da lahko delo opravljajo, priključiti na infrastrukturne objekte ali ne, ker so tolmačenja različna. Na internetu je zapisano, da lahko, mnenje nekaterih pa je drugačno«.

Gospod URANKER je nato dejal, da so tudi na MZIP različna stališča, kajti Uredba je prišla v veljavo kasneje, torej po tem, ko je imela oziroma ima večina Slovenskih občin v svojih PUP-ih (Prostorski ureditveni pogoji za podeželje) že urejeno urejanje prostora na teh zemljiščih. Njegovo osebno stališče je, da pomeni priključitev na komunalno infrastrukturo (vodovod, kanalizacija, ceste, javna razsvetljava,...) to, da se lahko gor priključi objekt, ki bi moral stati na stavbnem zemljišču. Dodal je, da navedeni pomožni objekti (zidanica, objekt za spravilo pridelka) tudi rabijo elektriko in vodo in zaradi tega posledično ni enotnega stališča. Posebej je poudaril, da komunalna infrastruktura, ki pa jo

razumemo za gradnjo bivalnega ali počitniškega objekta, sovpada z gradbeno parcelo oziroma z zemljiščem, ki je namenjeno za gradnjo. Navedeni pomožni objekti, pa se lahko gradijo na kmetijskem zemljišču. Gre za kolizijo.

Gospa LEŠNIK je nato dodala, da gre tukaj za nezahtevne objekte na kmetijskih zemljiščih, ki ne spadajo v program opremljanja stavbnih zemljišč, ampak kljub temu ne more človek obenem težko fizično delati, po drugi strani pa ne imeti elektrike in vode, če ne drugo pa za nujne primere in higieno. Ponovno je ponovila dejstvo, da bi, v kolikor delovni ljudje, ne bi urejali teh zemljišč, ki jih imajo v najemu od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS, bila zemljišča zapuščena in zaraščena. Nato je apelirala na ministrstvo, da poda konkretna navodila, kajti v občinskem PUP-u za podeželje piše, da se na navedeno omrežje ne morejo priključiti, kar je po njenem mnenju nelogična, kajti dela brez elektrike si v sodobnem času več ne moremo predstavljati (npr. obdelovanje vinograda ter stiskanje grozdja itd.).

Gospod URANKER je dejal, da se s tem popolnoma strinja. Nato je gospa LEŠNIK nadaljevala, da se porajajo skepse glede lokalnih skupnosti, da v kolikor se bo človek priključil na omrežje, da bo hotel imeti elektriko in vodo ter izrazi svoje strinjanje s tem, da v kolikor vodovod ali elektrika tečeta mimo, na se prijavi in preprosto plača pristojbine, ker zaradi tega občine niso na škodi.

Gospod URANKER je nato odgovoril, da v kolikor ima MOM veljavni PUP za podeželje in v kolikor le-ta ne dovoljuje priključitve na omrežje, je potem to ta dokument, na podlagi katerega Upravna enota ukrepa. Gospa LEŠNIK nato odgovori, da ljudje, zaradi dejstva, ker so si priključke uredili, ne morejo legalizirati svojih objektov.

V razpravo se je nato vključil gospod ŠKOF, ki je izrazil mnenje, da bomo, dokler bo politika vse peljala po svoje in ne bo ljudem prisluhnila »niti toliko kolikor je črnega za nohtom«, tonili in tonili vsak mesec globlje. Dodal je, da ljudje v tej državi nimajo več nobene besede, kajti ko se usedeš skupaj s funkcionarji, vsak govori nekaj po svoje, nimajo pa posluha za dejanske probleme. Potem je ponovno izrazil zaskrbljenost, da se tega sestanka ni udeležil noben novinar, čeprav so bili vabljeni. Izrazil je prepričanje, da jim je nekdo naročil, da naj o tem ne poročajo. Dodal je še, da so se na sestanku, ki je potekal med MOM in Skladom dogovarjali oziroma se je Sklad strinjal s predlogom, da se zemljišča prenesejo v lastništvo MOM. Poudaril je še, da je na sestanku bila Milica SIMONIČ. Dodal je, da iz tega dogovora ni bilo nič. Že takrat in ponovno sedaj je predlagal, da se ustanovi nek sklad, na katerem se bodo zbirala finančna sredstva, ki se bodo črpala za ureditev in primerno infrastrukturo na teh območjih, ne pa da želijo uradniki ljudi od tam pregnati. Dodal je še, da ko je pred kratkim na te zadeve opozoril inšpektorico, ki je ni imenoval, mu je ta odgovorila nekako takole: »ja kaj bi te Vi radi, lahko date motiko na ramo pa grete«.

Nadalje je povedal, da je ministru ŽIDANU v pismih razložil vso zgodovino in dejansko stanje ter na to dobil odgovor inšpektorata iz Ljubljane, da so ljudje kaznovani zaradi uzurpacije terena. Dodal je, da je to območje kombinat zapustil, včasih so imeli gor sadovnjake, nato je gor »poslal« ljudi, zdaj pa jih inšpektorji kaznujejo, ker so zemljišča uredili. Nato pa so zemljišča, ki so bila včasih III. kategorije, dobile status I. kategorije in ljudje so začelo dobivati kazni. Nato je apeliral na zbrane, da mora za to nekdo odgovarjati. Če želimo, da bo podeželje živelo moramo zadeve urediti, ne pa na eni strani kaznovati ljudi, na drugi strani pa pustiti zemljišča, da propadajo.

Nato je gospod ŠKOF dal besedo gospe LIDIJI KODRIČ VUK. Ta je povedala, da se nekatere zadeve že trenutno lahko urejajo z novim Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih za podeželje v MOM, z dne 06. 03. 2014. Nato je govorila o vsebini navedenega odloka, v katerem so določili območja:

- za ljubiteljsko kmetijsko dejavnost, kjer je možna postavitve enostavnih objektov v velikosti do 30 m<sup>2</sup>, ki morajo biti z leseno obdelavo in so namenjeni shranjevanju orodja in pridelkov, ki so vezana na obdelavo zemljišča, ki je ob tem objektu. Ta objekt je po uredbi enostaven in

ne potrebuje gradbenega dovoljenja, v kolikor pa leži na varovanem pasu (vodovarstveno območje, natura,...) pa potrebuje soglasje pristojnega organa.

- za sanacijo degradiranega prostora, ki so vizualno precej izpostavljena, kar pomeni, da so iz določenih pomembnih točk v mestu vidna. Tukaj veljajo strožji pogoji, in sicer, da so tukaj lahko objekti veliki 20 m<sup>2</sup>, paziti pa je potrebno tudi na vizualno podobo, kar pomeni, da objekti tam so, vendar jih je potrebno sanirati na ta način, da bodo vizualno bolj privlačni.

Dodala je še, da sta to dve območjih na katerih dopuščajo gradnjo za potrebe obdelave kmetijskih zemljišč. Nato je nadaljevala, da so zidanice in vinske kleti objekti, ki so po uredbi tretirani kot nezahtevni objekti, vendar je glede njih potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje za nezahtevni objekt, vendar pa, ker so običajno v dveh etažah (klet plus nadgradnja), jih, glede na splošne smernice kmetijstva, ni možno postavljati na nestavbna zemljišča oziroma na kmetijska zemljišča. Zaradi navedenega takih objektov, v okviru PUP-a ne dopuščajo.

Povedala je še, da so vse vloge, ki so jih na pobudo pridobili od lastnikov, upoštevali pri pripravi občinskega prostorskega načrta, z namenom, da se nepremičnine pripravijo kot stavbna zemljišča, vendar pa morajo vsi lastniki, z dokazilom kmetijsko gozdarskega zavoda dokazati, da je proizvodni potencial na tem področju tak, da opravičuje gradnjo takega objekta. Dokler pa ne bo javne razgrnitve še ni možnega dati odgovora za vsako posamezno vlogo.

Nato je razpravljala še o problematiki priključitve na javno infrastrukturo. Poudari, da tudi na navedenih območjih obstaja določena javna infrastruktura, zaradi česar so v sam odlok o PUP-u zapisali, da je možno, da se ti objekti samostojno priključujejo na cesto in na vodovodno omrežje za potrebe namakanja, kar je bilo do takrat nemogoče. Priključitev na elektriko pa ni mogoča, ker gre za lope za orodje oziroma za zavetje ob vremenskih nepravilnostih, ne pa za vikende.

Gospa KODRIČ VUK nadaljuje, da obstaja nabor objektov, ki jih je možno postavljati na kmetijskih zemljiščih ne glede na to, ali so ta lokacijsko določena ali ne. To so npr. ograje za zaščito trajnih nasadov pred divjadjo (sadovnjaki, vinograd, ne vrt), krmišča, molzišča, hlevski izpusti. Obstajajo pa še enostavni objekti v velikosti do 40 m<sup>2</sup>, ki so pritlični in se lahko postavijo ob trajnem nasadu v velikosti najmanj 2000 m<sup>2</sup>. To so možnosti na kmetijskih zemljiščih.

Dodala je še, da pri pripravi novih predpisov upoštevajo vloge in dejanska stanja na terenu ter smotrnost in uporabnost zemljišč in s tem povezane primarne spremembe, kot so spremembe rabe iz kmetijskega zemljišča v stavbno in obratno, iz gozdnega v kmetijsko itd. Opozori, da pa sprememb ne bodo mogli narediti na vseh zaprosenih zemljiščih, saj zakonska določila, na določenih zemljiščih, vsega ne dopuščajo. Na koncu še doda, da se v tem trenutku uporablja kategorizacija zemljišč, ki izhaja iz veljavnega plana. Tukaj so določena I. in II. kategorija kmetijskih zemljišč in to je edini podatek, ki ga sedaj lahko uporabijo ter opozori, da spremembe med temi rabami niso možne. Doda da je v pripravi sprememba in dopolnitev zakona o kmetijskih zemljiščih, ki predvideva novo kategorizacijo oziroma določitev t.i. trajno varovanih kmetijskih zemljišč, ki bodo nadomestila najboljša kmetijska zemljišča.

Nato se je v debato vključila gospa JANKOVIČ, ki je predlagala, da se zadeve rešijo za vselej in apelira na ljudi naj od primera do primera povedo, kaj želijo, kaj v tem trenutku imajo, kaj želijo imeti pa trenutno nimajo in da se na to oblikuje razumljiv odgovor kaj se lahko in kaj se ne more in če se ne more, zakaj se ne more oziroma kaj je potrebno narediti, da bi se to lahko v njihovo dobro speljalo. Dodala je še, da pogledamo dejansko stanje, ne pa da govorimo samo v teoriji o PUP-ih itd., in da naj nato predstavniki pristojnih organov, ki so prisotni, kajti prisotni niso vsi, saj je UE Maribor odpovedala sodelovanje, povedo ali so zadeve možne in če niso možne, kaj je potrebno storiti, da bomo zadeve lahko speljali oziroma, v kolikor zadev ni možno izpeljati, da se pove fiksno »ne da se in pika«.

Nato je gospod Jožef ŠKOF ponovno izrazil zgroženost nad kaznimi in pokazal na odgovor, ki ga je dobil iz inšpektorata, v katerem navajajo, da oni v zadnjem obdobju niso nikogar kaznovali. Nato je ponovno omenil, zgoraj zapisani, primer LETNIK in želel potrditev gospe KODRIČ VUK ali se je to dejansko zgodilo. Gospa KODRIČ VUK je navedi primer zanikala. Nato se je odvila razprava med navedenima ali je gospa KODRIČ VUK dejala, da je garaža na gradbenem zemljišču ali ne. Gospod ŠKOF je trdil, da so to besede gospe KODRIČ VUK, gospa pa je navedeno zanikala in pokazala na gospoda KLEMENČIČA, da bi naj on bil zraven ob reševanju omenjene garaže. Nadalje še je povedala, da ni nikoli rekla, da zemljišče stoji na stavbnem zemljišču, kajti po njihovih podatkih stoji na kmetijskem, gospod ŠKOF pa je še enkrat ponovil, da so to laži in da je takrat zatrdila, da je garaža postavljena na stavbnem zemljišču. Gospa KODRIČ VUK je še nato potrdila, da je takrat rekla, da bi se zemljišče, v kolikor bi ga lahko gospod odkupil, morda lahko preoblikovalo v stavbno zemljišče.

Nato se je v razpravo vključil gospod FRANC DUH in navedel, da so ureditev enostavnih objektov predlagali že leta 80. Dodal je še, da si lahko elektriko z agregatom urediš sam, da si vodo lahko pripelješ v platenkah, za stranišče pa Dixija in da se je brezpredmetno pogovarjati o priključitvi na javno infrastrukturo in da to ni primarna želja ljudi, temveč ureditev problematike. Omenil je še enkrat celotno problematiko, da so z raznimi ukrepi nagnali ljudi, zdaj pa je zemlja zapuščena in da je potrebno ločiti med kmetijstvom in vinogradništvom oziroma obdelovanjem zemlje na tej strmini. Povedal je, da se ministrstva in Sklad izgovarjajo, da bo to Sklad vzdrževal, vendar se to govori na pamet, kajti večina zemljišč Sklada je zapuščenih. Apeliral je, da se naj gre v teren, ker je strm, ne pa da se problemi rešujejo na ravnem papirju. Dodal je še naj se pusti ljudi naj obdelujejo zemljo, da leta ni zapuščena, naj se postavi primerna najemnina in pustimo ljudi pri miru.

Nato je gospod ŠKOF dal besedo gospodu Bojanu OBERLEITU iz IRSPEP. Povedal je, da ima gospod ŠKOF informacijo, da so na IRSPEP spisali kazni glede navedene problematike. Vendar je navedeno demantiral in zatrdil, da niso kaznovali niti enega ter da zakonodaja RS takšna, da ko inšpektor ugotovi, da objekti nima ustreznega dovoljenja izda odločbo, ki gre na Upravno enoto in Upravna enota nato ukrepa po zakonski metodi, ki navaja uzurpacijo in degradacijo okolja. Zatrdil je, da informacija, da je IRSPEP kogarkoli kaznoval, ki je gradil na Skladovem zemljišču, ne drži.

Nato je gospod ŠKOF dal besedo ljudem, ki so povedali vsak svojo izkušnjo in navedli kazni so dobili ter ponovno pomešali pristojne organe, ki so kazni in odločbe izdali ter »kasirali« in tiste organe, ki te pristojnosti sploh nimajo. Nato je gospod ŠKOF povedal, da vsak organ govori svoje, UE enota eno, inšpektorat drugo, ministrstvo tretje in tako nastaja zmešnjava, ker na koncu nihče ne prevzame odgovornosti in pove, da je izdajal kazni in jih »kasiral«.

Nato se je v razpravo vključil gospod Silvo KRAMBERGER iz Sklada kmetijskih in gozdnih zemljišč. Povedal je, da je Sklad dopolnil svoj Pravilnik, predvsem v določilih, ki se tičejo enostavnih objektov in dobili so navodila, da pri obravnavi vlog upoštevajo občinski Odlok, z dne 06. 03. 2014, državno Uredbo o razvrstitvi objektov in njihov Pravilnik. Dodal je, da upoštevajo kriterije, ki jih ljudje pošljejo na občine in na podlagi vsega tega se sprejme kaj se na določenem območju lahko naredi in kaj ne, tako da bi bilo pravilno, da tudi občani upoštevajo zapisane prostorske plane. Povedal je še, da se strinjajo, da se objekti, kateri se lahko, legalizirajo in da se strinja z gospodom ŠKOFOM, da se kmetijska zemljišča na tem področju ne bi zaraščala. Je pa dejstvo, da se na tem območju ne more postaviti vse. Zatrdil je, da bo Sklad pristopil k temu, da se za objekte, ki so bili postavljeni pred letom 93, pod določenimi ugodnejšimi kriteriji, izda soglasje. Tisti objekti, ki pa so postavljeni po ustanovitvi Sklada po letu 93, pa bodo upoštevani, v kolikor bom izpolnjeni kriteriji občinskega Odloka MOM, z dne 06. 03. 2014, kriteriji Uredbe RS o razvrstitvi objektov in Pravilnik Sklada. Povedal je še, da je primarna vloga Sklada dajanje zemljišč v zakup, vendar pa imajo vedno več dela s takšnimi objekti o katerih je govor, ter da so na podlagi Direktive morali dati vsa območja dati v preverbo pristojni inšpekciji, niso pa sami izdali nobene kazni.



Nato je gospod ŠKOF citiral na odgovor, ki ga je dobil, na podlagi pisma poslanega ministru ŽIDANU, od Sklada, in sicer da Sklad »dovoljuje postavitve enostavnih in nezahtevnih objektov, v kolikor postavitve le-teh ni v nasprotju z javnim prostorskim aktom občine in za katere so izpolnjeni pogoji po tem Pravilniku«. Dodal je še, da v kolikor pride do spoznanja, da so bili ljudje kaznovani neupravičeno, da bodo zahtevali, da se denar ljudem povrne.

Nato se je v debato vključil gospod Ivan VICMAN, ki je povedal svojo zgodbo in omenil svojo kazen, ki jo je dobil ter apeliral na predstavnike pristojnih organov, naj nekaj naredijo tudi za malega človeka.

Nato se je v razpravo vključila še gospa Valerija LEŠNIK, ki je izpostavila problem odmerjanja cest na tem območju, katerih takrat Sklad ni uredil in sedaj je to postalo breme MOM. Dodala je še, da je Sklad sedaj končno prislunil MOM in prenaša nepremičnine na katerih so ceste v last MOM. Problem pa še vedno ostaja pri parcelacijah in meni, da bi morala država, ker takrat ni uredila odmerjanja ter s tem napravila napako, sofinancirati oziroma delno pokriti stroške odmerjanj. Potem je še omenila nedoslednost podatkov oziroma popisov, ki so osnova za nov nepremičninski davek.

Razpravo je nato nadaljevala gospa KODRIČ VUK. Dejala je, da je bila z gospodom ŠKOFOM pri gospodu VICMANU 2 krat, in sicer na ogledu nepremičnine na kateri je nelegalni objekt. Pove, da bi se stavba lahko legalizirala, če bi stala na stavbnem zemljišču. Takšno zemljišče pa se lahko določi, oziroma sprememba iz ene kvalifikacije zemljišča v drugo, samo v prostorskem planu in to za celotno območje občine hkrati, ne pa samo za posamezno nepremičnino.

Krajanka je nato vprašala kako naprej. Dobila je kazen in jo poravnala in ali bo sedaj imela mir ali kako naprej. Gospod OBERLEIT ji je nato odgovoril, da ji je bila odločba izdana v trenutku pregleda in takrat je bil objekt nelegalen. Gospod OBERLEIT se nato obrne na nov Odlok MOM, z dne 06. 03. 2014 in zatrdi, da objekt lahko postane legalen v kolikor, po novem Odloku, spada v ustrezno kategorijo, v kolikor pa temu ni tako pa objekt ni in ne more postati legalen. Vključila se je še gospa KODRIČ VUK, ki je zatrdila, da obstajajo za vsako parcelo podatki ter grafika in da jih je potrebno preveriti ter da se iz njih lahko razbere v katero območje po novem Odloku spada parcela ter, da se bodo, če je sedaj parcela na ustreznem območju in seveda, če je objekt postavljen v skladu z zakupom, postopki za tiste lastnike lahko ustavili.

Krajanka je nato vprašala, kdaj pa bodo dobili zagotovilo, da je vse v skladu s predpisi in gospod OBERLEIT je dejal, da je on začel postopek in da če je na podlagi novega Odloka vse v skladu s predpisi, da bo tudi postopek ustavil in izdal ustrezen dokument.

Nato je gospa KODRIČ VUK dejala, da bo povedala zadeve, ki bi jih sicer morala UE Maribor, vendar le-ti niso prisotni, in sicer vsi proti katerim je bil uveden inšpekcijski postopek so ali niso plačali kazni, ki jo lahko odmeri inšpektor. Nato je zadeva šla na UE, ki mora po zakonu odmeriti nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo terena. Zna se tudi zgoditi, da bo kljub temu, da bodo sedaj nekateri objekti postali legalni, še prišla kakšna odločba za nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo s strani UE Maribor. In takšna kazen se bo morala poravnati, saj je šlo za kazen za prekršek s posegom v prostor, še v času, ko še navedeni objekti niso bili legalni.

Krajana še zanima ali lahko na UE zaprosijo, da jim objekte legalizirajo, v kolikor so v skladu z novim Odlokom. Gospa KODRIČ VUK jim nato odgovori, da enostavni objekti ne potrebujejo gradbenega dovoljenja, vendar morajo biti v skladu s predpisi, torej po površini in izgledu, in v kolikor sedaj ti objekti ustrezajo novemu Odloku in ostalim predpisom, bodo tudi na inšpektoratu, kot je že povedal gospod OBERLEIT, postopke ustavili. Gospa KODRIČ VUK še pove, da so po državni uredbi enostavni objekti do 40 m<sup>2</sup>, od 40 do 150 m<sup>2</sup> pa so nezahtevni.

Gospod ŠKOF se nato zbranim za prisotnost zahvali in se zaveže, da bo sklical sestanek z ministrom ŽIDANOM. Nato je zbrane povabil na ogled terena.

## **2. Cesta v Trčovo**

Neustrezna sanacija reke Drava, ki tako posledično spodjeda cestno leto. Na terenu.

## **3. Ogled ceste Malečnik – Trčova na terenu**

Ogled ceste na terenu.

### **ZAKLJUČEK PISANJA ZAPISNIKA: 10:33**

Zapisal  
**Jernej ŠPANINGER**, univ. dipl. pravnik  
Referent KS Malečnik - Ruperče

Predsednik KS Malečnik – Ruperče  
**Jožef ŠKOF**