

## STALIŠČE NA PREDLOGE SVETNIKA G. MATEJA ŽMAVCA

V nadaljevanju gradiva podajam strokovna stališča na predloge svetnika g. Mateja Žmavca, pri tem naj uvodoma poudarim, da družbena pogodba ureja razmerja med organi družbe in ne organi občin(e), saj za večje število predlogov in pripomb ugotavljam slednje. Kljub temu sem stališča, da je potrebno na vsako izmed pripomb odgovoriti posebej, zlasti pa odklonitev predlogov sprememb utemeljeno pojasniti.

Dalje tudi pojasnujem, da je predlog družbene pogodbe pripravljen v skladu z določili zakona, ki ureja gospodarske družbe<sup>1</sup> (in ne zakona o gospodarskih javnih službah<sup>2</sup>) in na podlagi izvedenih usklajevalnih sestankov v letu 2015, na katere so bile vabljene vse občine ustanoviteljice, usklajen z vsemi občinami ustanoviteljicami, ki morajo predlog potrditi v enaki vsebini.

V tem smislu predlagam, da se predlogi za spremembo družbene pogodbe obravnavajo na prvi naslednji skupščini, ko bo pogodba v predlagani obliki, upošteva dejansko in pravno stanje zadeve v trenutku sklepanja le-te<sup>3</sup> sprejeta, na seji mestnega sveta pa naj se sklep o družbeni pogodbi dopolni s pooblastili županu, da podpiše predlog družbene pogodbe, kot je bil potrjen na seji mestnega sveta<sup>4</sup>, hkrati pa zahteva tudi obravnavo sprememb, kot sledijo:

Predlog spremembe posameznega člena predloga družbene pogodbe	Komentar
<p><b>7. člen, 2. odstavek (lastni poslovni deleži) :</b> <i>Družba lahko odplačno pridobi lastne poslovne deleže, za katere so vložki v celoti vplačani, vendar plačil za pridobitev teh lastnih poslovnih deležev ne sme opraviti, dokler ne oblikuje rezerv za lastne deleže po petem odstavku 64. člena ZGD-1 (ZGD - ena). Določba prejšnjega stavka se smiselno uporablja tudi za zastavo lastnih poslovnih deležev.</i></p> <p>Predlog: O deležih more odločati občinski svet posamezne občine.</p>	<p>Kolikor se pripomba nanaša na odsvojitve premoženja občine v korist Snage d.o.o., mora o tem že v skladu s predpisi o javnih financah odločiti občinski svet (posamezne občine).</p> <p>Kolikor se pripomba nanaša na zastavo lastnih poslovnih deležev, bi se lahko določba dopolnila, vendar zgolj v primeru, če bi se posledično tudi uredilo vprašanje, na kakšen način/po kakšnem postopku/s kakšno večino odločijo vsi občinski sveti in mestni svet.</p> <p><b>Ker je to operativno nemogoče, bi morebiti veljalo smiselno svetovati, da naj se ob sklepanju (spremembe) družbene pogodbe pred piko doda: »o čemer mora odločiti skupščina«,</b> kar je sicer smiselno že opredeljeno v 19. členu predloga družbene pogodbe (pristojnosti skupščine)</p>

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 42/06, 60/06, 26/07 - ZSDU-B, 33/07 - ZSReq-B, 67/07 - ZTFI, 10/08, 68/08, 42/09, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 - odl. US, 82/13, 55/15.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 - ZZLPP, 127/06 - ZJZP, 38/10 - ZUKN, 57/11 - ORZGJS40

<sup>3</sup> Na kar sem sicer opozoril tudi na sami seji mestnega sveta dne 9.2.2017.

<sup>4</sup> Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Odluk o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Snaga d.o.o. (Medobčinski uradni vestnik, št. 13/2013 in Uradno glasilo slovenskih občin, št. 28/2013) v prvi obravnavi. Predlagatelj naj stališča delovnih teles in pripombe, podane v razpravi preuči in upošteva pri pripravi odloka za drugo obravnavo. Stališča in pripombe, ki se ne bodo upoštevala se naj obrazložijo. Mestni svet Mestne občine Maribor se seznanil in potrdil predlog Družbene pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Snaga d.o.o.

<p><b>8. člen (prenos poslovnih deležev):</b> <i>Poslovni deleži se lahko odsvojijo ali dedujejo. Za pridobitelja poslovnega deleža se šteje le tisti, ki poslovodji prijavi in dokaže pridobitev.</i></p> <p>Predlog: Deleži občin se ne dedujejo ali odsvojijo. O deležih občine odloča občinski svet in se dokaže v vpisom v sodni register</p>	<p>Kolikor se pripomba nanaša na odsvojitev premoženja občine mora o tem že v skladu s predpisi o javnih financah odločiti občinski svet (posamezne občine).</p> <p><u>Predloga ne podpiram</u></p>
<p><b>10. člen, 1. odstavek (odsvojitev tretji osebi):</b> <i>Za odsvojitev poslovnega deleža osebam, ki niso družbeniki, je potrebno soglasje skupščine.</i></p> <p>Predlog: Ne soglasje skupščine, ampak soglasje občinskega sveta. Osebam, ki niso družbeniki pa deleža ni mogoče prodati – tu bi bilo smiselno urediti vse člene do vključno 11. člena.</p>	<p>Kolikor se pripomba nanaša na odsvojitev premoženja mora o tem že v skladu s predpisi o javnih financah odločiti občinski svet (posamezne občine). Soglasje skupščine je tako samo dodano varovalo (torej pristojni občinski svet in skupščina)</p> <p><u>Predloga ne podpiram</u></p>
<p><b>16.člen, 2.odstavek (sklic skupščine):</b> <i>Ne glede na določbe prvega odstavka je za podpis družbene pogodbe in odločanje o spremembah družbene pogodbe po 23. členu, pristojen župan posamezne občine ustanoviteljice, kot njen zakoniti zastopnik.</i></p> <p>Predlog: Župan ne more odločati o spremembi družbene pogodbe. – <b>dopolni se naj po predhodnem soglasju občinskega sveta.</b></p> <p><b>3. odstavek:</b> <i>Skupščino skliče poslovodja:</i> ... <i>- če se z letno bilanco ali z bilanco med poslovnim letom ugotovi, da je izgubljena polovica osnovnega kapitala ...</i></p> <p>Predlog: Ta alineja se črta in <b>doda nova z besedilom: »na zahtevo občinskega oz. mestnega sveta«</b></p>	<p><b>2. odstavek: Pripombo je mogoče upoštevati.</b></p> <p>Za spremembe družbene pogodbe je po predlogu družbene pogodbe potrebno soglasje vseh družbenikov (opredeljeno med pristojnostmi skupščine v 19. členu), zato bi vsakokratno spreminjanje družbene pogodbe na občinskih svetih neustrezno posegalo na razmerje med pristojnostmi organov družbe in občin; predlog pa je smiselno podpreti s pedagoškim pojasnilom (dopolnilom), da <b>»mora župan pridobiti predhodno soglasje v primerih, ko spremembe družbene pogodbe posegajo v pristojnosti občinskih svetov, ki so določene s predpisi ali to družbeno pogodbo«</b>. Naj ob tem dodam, da <u>takšen izrecen zapis sploh ne bi bil potreben</u>, saj župan mora kot varuh zakonitosti poskrbeti zato, da do takih posegov ne pride; vendar hkrati ne vidim razlogov, da se to (<u>kar velja že samo po sebi</u>) tudi zapiše v družbeno pogodbo.</p> <p>3. odstavek: Zahteva po črtanju ni ustrezna, saj gre za ukrepe, ki izrecno izhajajo iz dolžnosti po ZGD-1 (508. člen).</p> <p><b>Zahtevi po dopolnitvi bi bilo mogoče slediti, pri čemer predlagam, da naj se takšna morebitna dopolnitev omeji na odločanje o pristojnostih skupščine in drugih vprašanjih, kot npr. »na zahtevo občinskega oz. mestnega sveta, če naj družbeniki odločajo o zadevah iz 19. člena te pogodbe«</b></p>

<p><b>19. člen (pristojnosti skupščine):</b>  <i>Skupščina odloča o:</i>  - uporabi bilančnega dobička na predlog nadzornega sveta; ...</p> <p>Predlog: 1. alineja se dopolni:  <i>uporabi bilančnega dobička na predlog nadzornega sveta, po predhodnem soglasju občinskih svetov.</i></p> <p>- o izključitvi družbenikov; ...</p> <p>Predlog: Ta (13.) alineja se črta, ker o izključitvi družbenikov odločajo občinski sveti.</p> <p>Predlog: Doda se <b>nova alineja:</b> »o zadolžitvi družbe odloča skupščina na podlagi predhodnega soglasja občinskih svetov družbenikov.«</p>	<p>Gre za pristojnosti skupščine po ZGD-1, dasiravno bi na prvi pogled dopolnitev bila razumna, pa bi lahko v konkretnem primeru posegla v razmerja v družbi in je zato <u>ne podpiram</u>. V primeru, če bi izključitev bila nedopustna, bi o tem odločalo sodišče.</p> <p>Nova alineja: Dopolnitev je na prvi pogled razumna, vendar zgolj v primeru, če bi se posledično tudi uredilo vprašanje na kakšen način/po kakšnem postopku/s kolikšno večino odločijo vsi občinski sveti in mestni svet. Ker je to vprašanje že urejeno z Zakonom o financiranju občin in Zakonom o javnih financah, dopolnitve <u>ne podpiram</u>.</p> <p>Dopolnitve tudi <u>ne podpiram</u> iz razloga, ker naj bi se z družbeno pogodbo urejalo (izjemoma drugače npr. pri odsvojitvi deleža, pri sprejemu temeljnega akta družbe...) razmerja med družbeniki in ne med organi občine (družbenika).</p>
<p><b>23. člen, 2. odstavek (sprememba družbene pogodbe):</b> <i>Sklep o spremembi družbene pogodbe mora potrditi notar, razen pri spremembi sedeža, firme ali dejavnosti družbe.</i></p> <p>Predlog: Besedilo se črta.</p>	<p>Nimam mnenja.</p>
<p><b>24. člen, 1. odstavek (povečanje osnovnega kapitala):</b> <i>Skupščina družbenikov lahko sklene, da se poveča osnovni kapital.</i></p> <p>Predlog: Besedilo naj se glasi: Skupščina družbenikov predlaga občinskim svetom povečanje osnovnega kapitala.</p>	<p>O spremembah oziroma o povečanju osnovnega kapitala odloča skupščina družbe (517. člen, 1. odstavek ZGD-1: <i>Skupščina družbenikov lahko sklene, da se poveča osnovni kapital.</i>). V primeru da bo mestni svet sprejel predlog spremembe 16. člena, bo veljalo za tudi za spremembo osnovnega kapitala (op. <b>razen sprememb osnovnega kapitala, ki so posledica prerazporeditev znotraj bilanc gospodarske družbe</b>), da bo podvržena odločitvi občinskih/mestnih svetov.</p> <p><b><u>Predlog je smiselno podpreti v okvirih, kot so pojasnjeni v opredelitvi k 16. členu (predhodna pridobitev soglasja).</u></b></p>
<p><b>25. člen: (zmanjšanje osnovnega kapitala)</b></p> <p>Predlog: Zmanjšanje osnovnega kapitala se črta.</p>	<p>Smiselno enako, kot glede 24. člena. Skupščina družbenikov lahko sklene, da se osnovni kapital družbe zmanjša (520. člen, 1. odstavek ZGD-1). Predlogu ni mogoče slediti.</p>

<p><b>26. člen, 2.odstavek (nadzorni svet):</b>  <i>Člane nadzornega sveta, ki zastopajo interese družbenikov, imenuje in razrešuje skupščina, skladno z 19. členom.</i></p> <p>Člane NS družbenikov predlaga občinski svet, imenuje pa skupščina.  Člane NS, imenovane s strani družbenikov odpokliče občinski svet.</p> <p><b>5. odstavek:</b> <i>Član nadzornega sveta je lahko odpoklican pred potekom mandata v naslednjih primerih: ...</i></p> <p>Predlog: Doda se nova alineja za odpoklic člana NS: »če ne izpolnjuje sklepov občinskega sveta«.</p> <p>Mestni svetniki sploh ne vemo kdo so nadzorniki posameznih podjetij iz medijev samo zvemo o vsakokratni vaši menjavi, ko najverjetneje kdo razmišlja s svojo glavo.</p>	<p><u>Predloga ne podpiram</u></p> <p><b>2. odstavek:</b> Glede na to, da ni določen način/postopek/večina potrebna za odločanje, bi morali predlagati vsi občinski sveti in mestni svet. Člane nadzornega sveta, predstavnike kapitala sicer po 293. členu (1. odstavek) ZGD-1 imenuje in razrešuje skupščina.</p> <p><b>5. odstavek:</b> Tudi predlogu o odpoklicu ni mogoče slediti, ker so člani nadzornega sveta člani organa družbe, sploh pa ne delegati enega samega občinskega sveta.</p>
<p><b>31. člen (direktor):</b>  Naloge direktorja dopolniti z alinejo:  » - najmanj 1x letno poroča občinskemu svetu o poslovanju družbe in izvajanju gospodarske javne službe.«</p>	<p><b>Takšnemu predlogu bi bilo mogoče slediti, dasiravno takšna zahteva že izhaja iz ZGD-1 dolžnosti informiranja družbenikov.</b></p> <p>Družbenica je lokalna skupnost, njen organ pa občinski svet. Zahtevo po informiranosti organa družbenice ni potrebno posebej v družbeno pogodbo zapisati, lahko pa se to stori.  <u>Predlog je možno podpreti.</u></p>
<p><b>33. člen (odgovornost):</b> <i>Družba odgovarja za svoje obveznosti z vsem svojim premoženjem, razen s premoženjem, ki predstavlja infrastrukturne objekte in naprave, ki so namenjene za opravljanje dejavnosti, ki se izvajajo kot gospodarske javne službe, razen če posamezni družbenik ne odloči drugače o infrastrukturi katere lastnik je.</i></p> <p>Črta se besedilo in se doda: » <b>Infrastrukturne objekte in naprave, ki so namenjene za opravljanje gospodarske javne službe ni mogoče odtujiti in ne zastaviti.</b>«</p>	<p>Določba, katere črtanje se predlaga, se nanaša na infrastrukturo, ki je v lasti tretje občine in se tako ne nanaša na premoženje družbe.</p> <p><b>Glede predloga dopolnitve pa se lahko strinjam, vendar opozarjam, da prepoved pravnega prometa z infrastrukturnimi objekti in napravami določa (morebitni) zakon in ne zapis v družbeni pogodbi. Takšen zapis, kolikor bo do njega prišlo, bo tako zgolj napotilo lokalnim skupnostim, kako naj urejajo ravnanje s svojim premoženjem.</b></p>
<p><b>35. člen:</b>  Besedilo popraviti tako, da se doda Zakon o gospodarskih javnih službah. Enako tudi 36.člen</p>	<p>Pravilen zapis je ZGD-1.</p>

Kozina, 21.2.2017

Stališče pripravil:

odvetnik dr. doc. Aleksij Mužina

Odvetniška pisarna Mužina, Žvipeļji in Partnerji d.o.o.

**MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI d.o.o.**

Odvetnik: dr. doc. Aleksij Mužina, mag. Marko Žvipeļ, mag. Sara Koršič,  
Tanja Vodovnik, Katja Garitar