



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA

Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-27

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 51
Svetnik-ca:	JELKA KOLMANIČ

Vsebina vprašanja/pobude:

Kdaj se bo začela izgradnja Limbuške obvoznice s priključkom na Cesto Graške gore (podaljšek dvopasovne državne ceste od rondoja štiripasovnice od Proletarskih brigad)?

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:		Datum priprave odgovora:	16. 5. 2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Služba za delovanje mestnega sveta		
Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA, na seji. »Podaljšek Ceste proletarskih brigad bi se naj začel graditi letos.«			

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor pripravil:
Rosana KLANČNIK, univ.dipl.prav.
Vodja Službe za delovanje mestnega sveta

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Priloga:

-





MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA

URAD ZA KOMUNALO, PROMET IN
PROSTOR

Številka: 01003-1/2019-49
Datum: 28.05.2019

ZADEVA: ODGOVOR NA VPRAŠANJE ŠT. 52 SVETNICE TJAŠE GOJKOVIČ

VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 52
Svetnik-ca:	TJAŠA GOJKOVIČ

Vsebina vprašanja/pobude:

Pojavlja se vse več pobud občanov za postavitve pitnikov v Mestnem parku, ob vznožju stopnic na hrib Piramida ter na drugih javnih površinah, kjer se v poletnem času zadržuje večje število ljudi in njihovih živali. Zanima me, ali ima Mestna občina Maribor skupaj z Mariborskim vodovodom v planu nujno potrebno širitev omrežja pitnikov, ki bi dodatno potrebne lokacije obravnavala celostno in s tem odpravila primanjkljaj, na katerega občani opozarjajo.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

naslov: Ulica heroja Staneta 1, SI-2000 Maribor, ID za DDV: S112709590, MŠ 5883369
telefonska št.: +386.2.2201-000, e-pošta mestna.obcina@maribor.si, e-naslov <http://www.maribor.si>

(01003-1/2019-49)



Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	01003-1/2019-49	Datum priprave odgovora:	27.05.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Urad za komunalno, promet in prostor, Sektor za komunalno in promet		
<p>Sektor za komunalno in promet kot strokovna služba Mestne občine Maribor za področje oskrbe z vodo (vodovod) podaja odgovor kot sledi.</p> <p>Za širitev mreže pitnikov smo pripravili predlog, in sicer na sledečih lokacijah:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. SLOMŠKOV TRG (pri cerkvi) 2. PRI SODNEM STOLPU (v sklopu ureditve nabrežja Lenta) 3. NA GLANEM TRU PRED ROTOVŽEM (v sklopu ureditve trga) 4. PRI STUDENŠKI BRVI NA DESNEM BREGU DRAVE (ob Ruški cesti) 5. PRI GOSTILNI TRIJE RIBNIKI V MESTNEM PARKU 			

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Pri odgovoru se vedno sklicujte na dokument št. 01003-1/2019-49, z dne 28.05.2019.

Pripravila:
Nives ČAVKA
Strokovni sodelavec VII/2-II



Vodja urada:
Vili Eisenhut, univ. dipl. inž. el.

Priloga:

- Priloga 1: PREDLOG POSTAVITEV NOVIH PITNIKOV V MOM

Priloga 1: PREDLOG POSTAVITEV NOVIH PITNIKOV V MOM

PREDLAGANE LOKACIJE:

1. SLOMŠKOV TRG (pri cerkvi)
2. PRI SODNEM STOLPU (v sklopu ureditve nabrežja Lenta)
3. NA GLANEM TRU PRED ROTOVŽEM (v sklopu ureditve trga)
4. PRI STUDENŠKI BRVI NA DESNEM BREGU DRAVE (ob Ruški cesti)
5. PRI GOSTILNI TRIJE RIBNIKI V MESTNEM PARKU

1. SLOMŠKOV TRG



2. SODNI STOLP

(V SKLOPU UREDITVE NABREŽJA LENTA)

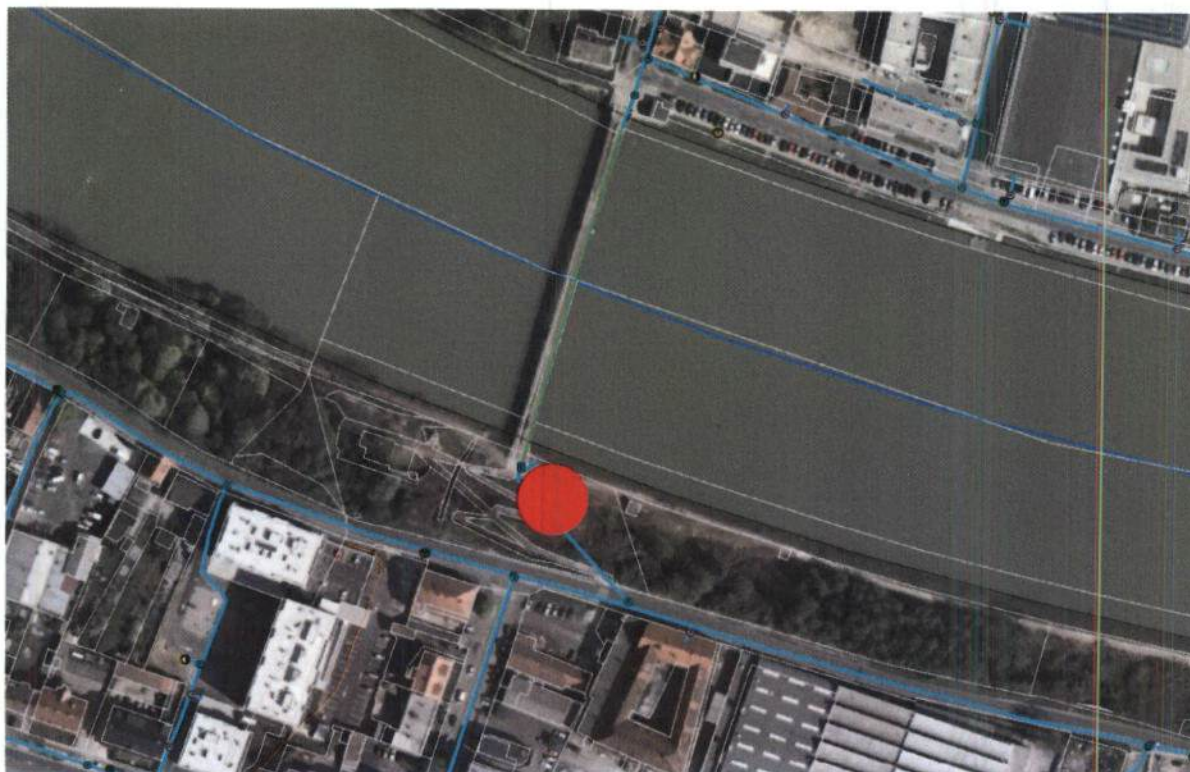


3. GLAVNI TRG

(PRED ROTOVŽEM V SKLOPU UREDITVE TRGA)



4. STUĐENŠKA BRV (OB RUŠKI CESTI)



5. PRI TREH RIBNIKIH (GOSTILNA – MESTNI PARK)





MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-29

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 53
Svetnik-ca:	MAG. ZDRAVKO LUKETIČ

Vsebina vprašanja/pobude:

Glede na to, da je sprejet Odlok o proračunu za letošnje leto, me zanima kdaj bo objavljen razpis za ureditev kanalizacije v Ulici Za peklom, v MČ Brezje- Dogoše-Zrkovci? Na portalu MOM v razdelku "Javni razpisi - komunala, promet in prostor" ni objavljen noben razpis.

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	01003-1/2019-45	Datum priprave odgovora:	20.05.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Urad za komunalo, promet in prostor		
Postopek javnega naročanja je bil z županovim podpisom sklepa o pravnomočnosti zaključen dne 25.04.2019 ter je bila nato izbranemu izvajalcu posredovana pogodba o izvajanju posredovana v potrditev in podpis 09.05.2019. Pogodba bo veljavna z dnem obojestranske potrditve in podpisa.			

Pripravila:
Branko KOPRČINA
Strokovni sodelavec VII/2-II



Po pooblastilu:
Uroš Kosi, univ. dipl. ekon., dipl. inž. prom.

Vročiti:

- Služba za delovanje mestnega sveta, Tu,





MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-30

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 54
Svetnik-ca:	MATIC MATJAŠIČ

Vsebina vprašanja/pobude:

Moje vprašanje je pa na pobudo občanov ter Iniciative mestni zbor, ki v mestu izvaja zanimive projekte in sicer: gospod župan, zakaj še niste odgovorili na vprašanja oziroma pobude omenjene iniciative, ki so vam jih poslali kot županu. Po njihovih besedah, naj bi vas na dolžnost odgovora opozoril tudi že Inšpektorat za javno upravo. Vzemite to prosim kot dobronamerno pobudo, da odgovorite na ta dopis, saj so marsikateri od pobudo (skupaj jih je sicer kar 66) zelo hitro uresničljive in dobronamerne. Sam sem zadevo pregledal in odgovoril že v času volilne kampanje, prav tako večina sokandidatov (danes vaših koalicijskih partnerjev) in verjamem, da smo pri nekaterih podanih pobudah enotni in jih lahko izpeljemo. Še več, na veliko njih pravzaprav že imate odgovore oziroma ste se že uspešno lotili reševanja izzivov, ki jih opisujejo, manjka zgolj še tista pika na i, da pride povratna informacija nazaj do iniciative in občanov. Verjamem, da boste uspeli odgovoriti in kot rečeno, tudi z veseljem pomagam na področjih, ki jih dobro poznam. Hvala!

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	01003-16/2019	Datum priprave odgovora:	14.6.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Kabinet župana		

Župan Mestne občine Maribor se je dne 10. 6. 2019 sestal s predstavniki IMZ. Na delovnem sestanku so bile s strani župana predstavljene aktivnosti, ki so v veliki večini odgovor na njihove zahteve. Za podrobnejši pregled vprašanj in pobud ter odgovorov strokovnih služb je sklicana komisija.

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil:
Helena Kujundžič Lukaček



Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:





MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA

Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-31

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 55
Svetnik-ca:	IGOR JURIŠIČ

Vsebina vprašanja/pobude:

Stranka mladih – Zeleni Evrope prosi za konkreten odgovor na vprašanje konflikta interesov v mestnem svetu. Strokovne službe naprošamo, da v sodelovanju s KPK pripravi jasna navodila glede izločanja mestnih svetnikov iz razprave in glasovanja v primeru konflikta interesov.

Mestni svetniki se lahko znajdemo v situaciji, ko glasujemo o zadevi, ki hkrati vpliva na posameznega svetnika. Seveda je treba ločiti takšne odločitve, ki zadevajo prav vse svetnike (na primer podražitev komunalnih storitev), takšne, ki zadevajo ožjo skupino ljudi, med katerimi so tudi nekateri mestni svetniki (na primer podražitev cen v javnih vrtcih) in seveda takšne, ki se dotikajo izjemno majhne skupine ljudi, kamor sodi tudi posamezen svetnik (na primer ukinitve javnega dobra na parceli, ki je sosednja parceli mestnega svetnika).

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	02900-53/2019	Datum priprave odgovora:	31.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Služba za delovanje mestnega sveta		

Spoštovani!

Komisiji za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju KPK), smo v preteklosti že zastavljali podobna vprašanja, na katera pa konkretnih odgovorov nismo prejeli s pojasnilom, da na splošna vprašanja ni moč konkretno odgovoriti. So pa na KPK, prav zaradi podobnih vprašanj iz več občin, pripravili sistemsko pojasnilo št. 06241-4/2012/1 z dne 12.4.2012, ki se nanaša na omejitve oziroma prepovedi poslovanja po ZIntKP.

Sistemsko pojasnilo na strani 7, v opombi 15 in 16 opisuje primer izločanja funkcionarja pri odločanju na sejah občinskega sveta. Kot je že uvodoma zapisano, KPK poda pojasnilo oz. opredelitev le, če je zastavljeno konkretno vprašanje, je opisana konkretna situacija oz. opisana povezava funkcionarja in konkreten primer odločanja.



Odgovor pripravila:
Rosana Klančnik, vodja službe

Priloga:

- **Sistemsko pojasnilo KPK št. 06241-4/2012/1 z dne 12.4.2012**





KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06241-4/2012/1

Datum: 12.4.2012

SISTEMSKO POJASNILO

O OMEJITVAH OZIROMA PREPOVEDI POSLOVANJA PO ZINTPK

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in 8. alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZIntPK) sprejema Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) ažurirano¹ sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja po ZIntPK.

A. UVODNA POJASNILA

- 1 Dne 23.4.2011 je pričel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 26/11, v nadaljevanju: ZIntPK-A), ki je na novo uredil institut omejitev poslovanja, dne 4.6.2011 pa Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 43/11, v nadaljevanju: ZIntPK-B), ki je spremenjeni določbi prvega in drugega odstavka 35. člena ZIntPK še nekoliko preciziral. To pojasnilo je namenjeno razjasnitvi in podrobnejši obrazložitvi vsebine novega 35. člena ZIntPK ter ostalih členov, ki urejajo omejitve poslovanja, uvodoma pa navajamo tudi nekatera pomembna izhodišča za pravilno razumevanje instituta omejitev poslovanja (na splošno in nove ureditve). Komisija o temah, zajetih s pojasnilom, praviloma ne bo dajala individualnih odgovorov na vprašanja, saj to pojasnilo predstavlja enovito in sistemsko predstavitev instituta omejitev poslovanja na splošni ravni. Pojasnilo je s tem namenom objavljeno tudi na spletnih straneh komisije.
- 2 V pojasnilu predstavljena ureditev se uporablja od dne 23.4.2011 (novela ZIntPK vsebinskih sprememb ni prinesla). Za vprašanja in presojo razmerij, nastalih v času pred novelo ZIntPK-A, se uporabljajo določbe prej veljavnega 35. člena ZIntPK. Za postopke pridobivanja sredstev, ki so na dan uveljavitve ZIntPK-A odprti in v fazi, ko je še možen pristop ponudnikov ali drugih zainteresiranih subjektov, za katere je po prej veljavnem 35. členu ZIntPK-A veljala prepoved poslovanja, po spremembi pa je pridobivanje sredstev pod določenimi pogoji dovoljeno, se uporablja nova določba 35. člena in se v postopek lahko vključijo od dne 23.4.2011 dalje.

¹ To sistemsko pojasnilo v celoti nadomešča Sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja po ZIntPK št. 035-2/2011/6 z dne 11.7.2011, ki ga je komisija sprejela na seji dne 7.7.2011.

- 3 ZIntPK tudi po spremembi 35. člena ureja le omejitve oziroma prepoved poslovanja med organom ali organizacijo javnega sektorja² (dalje naročnik³) in subjektom, v katerem je udeležen funkcionar⁴ naročnika ali njegov družinski član.⁵ Organi, ki sicer delujejo v sklopu javnega sektorja, vendar njihovi predstojniki oziroma zaposleni nimajo statusa funkcionarjev skladno z veljavno zakonodajo, ne zapadejo pod sistem omejitev poslovanja po ZIntPK, zato primeri, v katerih so udeležene osebe iz javnega sektorja, ki niso funkcionarji (oziroma njihovi družinski člani), glede omejitev poslovanja ne sodijo v pristojnost Komisije za preprečevanje korupcije.⁶
- 4 Določbe ZIntPK o omejitvah poslovanja logično veljajo le za naročnike, ki imajo sedež v Republiki Sloveniji. Z določbami o omejitvah poslovanja se pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom, zato teh določb ni mogoče razširiti na subjekte - naročnike, ki niso (u)porabniki teh sredstev.⁷ Ni pa takih ovir na strani ponudnika – omejitve poslovanja veljajo za domače in za tuje (poslovne in druge) subjekte, ki so na zakonsko določen način povezani s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom.
- 5 Omejitve poslovanja ob upoštevanju šestega odstavka 35. člena ZIntPK ne veljajo za poslovanje na podlagi pogodb, ki so bile sklenjene pred funkcionarjevim nastopom funkcije. Ti posli se zaključijo skladno s pogodbo in torej ostanejo v veljavi do izteka pogodbenega roka, ni pa jih mogoče obnoviti ali ponovno skleniti, če je posameznik medtem nastopil funkcijo, zaradi katere se vzpostavi omejitev poslovanja. Kar se tiče okvirnih sporazumov po Zakonu o javnem naročanju (to so sporazumi med naročniki in ponudniki, katerih namen je določiti pogoje (zlasti ceno in če je mogoče količino) za naročila, ki se bodo oddajala v določenem časovnem obdobju), je za presojo veljavnosti določb o omejitvah poslovanja odločilen čas sklenitve okvirnega sporazuma. Če je bil ta sklenjen pred funkcionarjevim nastopom funkcije, omejitve poslovanja za posle, sklenjene na podlagi okvirnega sporazuma, ob upoštevanju šestega odstavka 35. člena ZIntPK niso podane.

²**JAVNI SEKTOR** skladno s 4. točko 4. člena ZIntPK sestavljajo: državni organi in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi, javni zavodi in javni gospodarski zavodi, druge osebe javnega prava, če so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti ter javna podjetja in gospodarske družbe, v katerih ima večinski delež oziroma prevladujoč vpliv država ali lokalna skupnost.

³Konkretnije je **NAROČNIK** v smislu 35. člena ZIntPK organ ali organizacija javnega sektorja, pri kateri deluje funkcionar, in ki je zavezana postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, v konkretnem primeru pa: 1) izvaja postopek (javnega) naročanja blaga, storitev ali gradenj, 2) izvaja postopek podeljevanja koncesije, 3) vstopa v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot javni partner oziroma 4) podeljuje posebne ali izključne pravice.

⁴**FUNKCIONARJI** so skladno s 6. točko 4. člena ZIntPK poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnostih (na občinski ravni so funkcionarji župani, podžupani in občinski svetniki), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih in mednarodnih institucijah, generalni sekretar vlade, bivši funkcionarji, dokler prejemajo nadomestilo plače ter funkcionarji Banke Slovenije.

⁵**DRUŽINSKI ČLANI** funkcionarja so skladno s 7. točko 4. člena ZIntPK: njegov zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre (ne glede na to, ali živijo v skupnem gospodinjstvu ali ne) in osebe, ki s funkcionarjem živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.

⁶**TO NE POMENI**, da v tem primeru omejitev ali prepovedi poslovanja ni – lahko jih ureja drug zakon in sodijo v pristojnost drugega organa (npr. omejitve poslovanja s pravnimi subjekti, v katerih je lastniško udeležen uradnik na položaju ali njegov družinski član, so urejene v 100. členu Zakona o javnih uslužbencih, za katerega je pristojno Ministrstvo za javno upravo).

⁷**NA PRIMERU:** evropski poslanci opravljajo funkcijo v Evropskem parlamentu. Evropski parlament ni zavezanec za poslovanje po slovenskem sistemu javnega naročanja in tudi sicer za ta organ ne velja naša zakonodaja. To pomeni, da za npr. podjetje, v katerem ima kapitalski delež evropski poslanec, ne morejo veljati omejitve poslovanja z Evropskim parlamentom v obsegu in na način, kot ga določa 35. člen ZIntPK. Evropski poslanci torej logično niso zavezanci za sporočanje podatkov o subjektih, glede katerih veljajo omejitve poslovanja skladno z ZIntPK.

- 6 Določbe ZIntPK o omejitvah poslovanja se ne uporabljajo za primere, ko je dolžnost financiranja določenega subjekta določena z zakonom. ZIntPK se po izrecni določbi prvega odstavka 3. člena v javnem sektorju uporablja le, če drug zakon vprašanj, ki so urejena s tem zakonom, ne ureja drugače, zato omejitve poslovanja med naročniki in subjekti ne veljajo za financiranje oziroma pridobivanje sredstev, ki je določeno kot zakonska dolžnost naročnika in naročnik ta sredstva predvidi kot proračunsko postavko za znanega uporabnika (v teh primerih torej ni omejitev in prepovedi iz 35. člena ZIntPK).

B. OMEJITE POSLOVANJA PO ZIntPK

(a) Namen instituta omejitev poslovanja

- 7 ZIntPK z namenom krepitve delovanja pravne države določa ukrepe in metode za krepitev integritete in transparentnosti ter za preprečevanje korupcije in preprečevanje in odpravljanje nasprotja interesov. Institut omejitev poslovanja, ki je urejen v 35. in 36. členu ZIntPK, je ukrep oziroma metoda, primarno namenjena preprečevanju korupcije,⁸ povezuje pa se tudi z dolžnim izogibanjem nasprotju interesov. Kot omenjeno, se z določbami o omejitvah poslovanja pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom. Pri tem zakon ob upoštevanju tveganja za korupcijo oziroma zasebno porabo javnih sredstev ločuje dve kategoriji poslov:
- posle, pri katerih velja absolutna omejitev (= prepoved) poslovanja, če so izpolnjeni zakonski pogoji (to so naročila blaga, storitev ali gradenj, podeljevanje koncesij, sklepanje drugih oblik javno-zasebnega partnerstva ter podeljevanje posebnih ali izključnih pravic) in
 - posle, pri katerih je poslovanje dovoljeno pod pogojem, da funkcionar spoštuje pravila o dolžnem izogibanju nasprotju interesov in se pri organu, pri katerem opravlja funkcijo, izloči iz vseh faz postopka, v katerem se odloča o sklenitvi ali izvedbi posla s subjektom, ki je na poslovodni ravni, lastniško ali kapitalsko povezan s tem funkcionarjem ali njegovim družinskim članom.
- 8 Pravila oziroma sistem omejitev poslovanja je torej namenjen temu, da se v vseh fazah odločanja o sklenitvi določenega posla ali drugi obliki dodeljevanja javnih sredstev popolnoma oziroma v največji možni meri izločijo formalni in neformalni vplivi funkcionarjev, ki imajo nad sklenitvijo posla (tudi) zasebni interes. Funkcionarji so primarno dolžni delovati v javnem interesu in za to tudi plačani iz javnih sredstev, zato njihovo neposredno ali posredno poslovanje z javnim sektorjem preko subjektov zasebnega prava sistemsko ni primerno in po naravi predstavlja visoko korupcijsko tveganje.

(b) Absolutna prepoved poslovanja

- 9 Prvi odstavek 35. člena ZIntPK določa, da organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno – zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. Prepoved na podlagi drugega odstavka 35. člena ZIntPK velja tudi za poslovanje naročnika (organa ali organizacije javnega sektorja) s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo, na podlagi četrtega odstavka 35. člena pa se prepoved poslovanja razteza tudi na ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno

⁸KORUPCIJA je skladno s 1. točko 4. člena ZIntPK vsaka kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki teh kršitev ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljenih, ponujenih ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega.

subjektivteto, če je občinski funkcionar član ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem.

- 10 Omejitve oziroma absolutna prepoved poslovanja torej veljajo v dveh vrstah postopkov:
- v postopkih naročanja blaga, storitev ali gradenj, pri čemer gre za postopke javnega naročanja v (naj)širšem pomenu besede⁹ in
 - v postopkih sklepanja javno-zasebnega partnerstva,¹⁰ vključno s podeljevanjem koncesij,¹¹ in podeljevanjem posebnih ali izključnih pravic¹² (v nadaljevanju za vse oblike uporabljamo izraz javno-zasebno partnerstvo),

pod pogojem, da v konkretnem primeru obstaja katero od naslednjih alternativno določenih razmerij:

- funkcionar organa - naročnika ali njegov družinski član je udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik v subjektu, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nujenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot subjekt zasebnega prava ali pridobiti izključno ali posebno pravico,
- funkcionar organa - naročnika ali njegov družinski član je v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu subjekta, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom na zaradi dobave oziroma nujenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot zasebni partner ali pridobiti posebno ali izključno pravico, ali

⁹Kot **POSTOPEK JAVNEGA NAROČANJA** je v prvem odstavku 35. člena ZIntPK mišljen postopek, ki zajema vse vrste in oblike javnega naročanja, izvedene na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10 in 18/11, dalje ZJN-2) ter predpisov, sprejetih na njegovi podlagi, pa tudi postopek za naročilo blaga, storitev ali gradenj, za katerega se določbe ZJN-2 sicer ne uporabljajo. ZJN-2 ta naročila v petem odstavku 24. člena izrecno imenuje »javna naročila«, naročniki pa morajo za ta naročila voditi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila (za ta javna naročila se sicer uporabljajo le določbe od 105.a do 107. člena ZJN-2). To pomeni, da je tudi pri teh naročilih treba postopati po določenih pravilih in izvesti (vsaj) postopek njihovega vpisa v evidenco. Absolutna omejitev oziroma prepoved poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK se torej razteza tudi na naročila blaga, storitev ali gradenj, katerih vrednost je nižja od 20.000 evrov brez DDV za blago in storitve in 40.000 evrov brez DDV za gradnje.

¹⁰**JAVNO-ZASEBNO PARTNERSTVO** predstavlja razmerje zasebnega vlaganja v javne projekte in/ali javnega sofinanciranja zasebnih projektov, ki so v javnem interesu, ter je sklenjeno med javnim in zasebnim partnerjem v zvezi z izgradnjo, vzdrževanjem in upravljanjem javne infrastrukture ali drugimi projekti, ki so v javnem interesu, in s tem povezanim izvajanjem gospodarskih in drugih javnih služb in dejavnosti, katerih izvajanje je v javnem interesu, ter drugo vlaganje zasebnih ali zasebnih in javnih sredstev v zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu (prim. 2. člen Zakona o javno-zasebnem partnerstvu, Uradni list RS, št. 127/06, dalje ZJZP).

¹¹**KONCESIJA** je dvostransko pravno razmerje med državo oziroma samoupravno lokalno skupnostjo ali drugo osebo javnega prava kot koncedentom in pravno ali fizično osebo kot koncesionarjem, v katerem koncedent podeli koncesionarju posebno ali izključno pravico izvajati gospodarsko javno službo oziroma drugo dejavnost v javnem interesu, kar lahko vključuje tudi zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu (koncesijsko partnerstvo je posebna oblika javno-zasebnega partnerstva, prim. 5. in 26. člen ZJZP).

¹²**POSEBNA ALI IZKLJUČNA PRAVICA** je skladno z ZJZP pravica, ki jo podeli javni partner in katere namen ali posledica je omejitev pravic izvajanja dejavnosti na eno ali več oseb, vendar je število oseb omejeno, če pri tem druge osebe, ki te pravice nimajo, na istem geografskem območju iste dejavnosti pod enakovrednimi pogoji ne morejo izvajati. Če se z upravnim ali drugim aktom podeli pravica v smislu te točke, se, ne glede na poimenovanje po posebnem zakonu (koncesija, licenca, dovoljenje, pooblastilo ...), taka pravica šteje za posebno ali izključno pravico. Pojem posebne in izključne pravice pa definira tudi Zakon o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 33/11, dalje ZPFOLERD-1), skladno s katerim:

- so **IZKLJUČNE PRAVICE** pravice do izvajanja tržne dejavnosti v splošnem interesu na določenem območju, ki so s pravico do nadomestila dodeljene z javnim pooblastilom enemu podjetju (prim. 5. točka 3. člena ZPFOLERD-1),
- **POSEBNE PRAVICE** pa so pravice, ki jih država ali samoupravna lokalna skupnost za izvajanje tržne dejavnosti v splošnem interesu s pravico do nadomestila podeli omejenemu številu izvajalcev (prim. 6. točka 3. člena ZPFOLERD-1).

Z vidika ZIntPK je nepomembno, ali gre v konkretnem primeru za posebno ali izključno pravico po ZJZP ali ZPFOLERD-1.

- z organom - naročnikom želi v poslovno razmerje v sklopu naročila blaga, storitev ali gradenj, koncesije, druge oblike javno-zasebnega partnerstva ali na podlagi podeljene izključne ali posebne pravice vstopiti funkcionar ali njegov družinski član kot fizična oseba.
- 11 Prepoved poslovanja veja tudi v primerih, ko kot naročnik nastopa ožji del občine (vaška, krajevna ali četrtna skupnost), ki je samostojna pravna oseba,¹³ in sicer ta pravna oseba ne sme opraviti oziroma dobaviti blaga, storitev ali gradenj ali skleniti katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva s subjektom, s katerim je na način iz zgornjih alinej povezan občinski funkcionar občine, katere del je vaška, krajevna ali četrtna skupnost, ali njegov družinski član, če je ta občinski funkcionar član sveta ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem oziroma dovoljenjem, ki ga da v svojstvu občinskega funkcionarja. Če je npr. občinski svetnik hkrati predsednik ali član sveta krajevne skupnosti, ki je kot samostojna pravna oseba del občine, v kateri opravlja svetniško funkcijo, ta krajevna skupnost ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj ali skleniti javno-zasebnega partnerstva s subjektom (podjetjem, društvom, zavodom, zadrugo ipd.), s katerim je občinski svetnik ali njegov družinski član povezan na katerega od načinov iz zgornjih alinej (torej poslovodja, član poslovodstva, zastopnik, družbenik z več kot 5% kapitalskim deležem ipd.). Prav tako npr. krajevna skupnost, ki za naročilo blaga, storitev ali gradenj ali za sklenitev javno-zasebnega partnerstva skladno z 19.c členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 97/07- uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09 in 51/10, dalje ZLS) potrebuje soglasje župana, ne sme skleniti tega posla s podjetjem, s katerim je na katerega od načinov iz zgornjih alinej povezan župan ali njegov družinski član.
 - 12 Če so izpolnjeni predstavljeni zakonski kriteriji, ki jih določajo prvi, drugi in četrti odstavek 35. člena ZIntPK, velja prepoved poslovanja naročnika z vsemi subjekti, ne glede na njihovo statusno organiziranost (ni torej pomembno, ali gre za gospodarsko družbo, samostojnega podjetnika posameznika, zavod, društvo, zadrugo, ustanovo, kmetijsko gospodarstvo ipd.). Zakon pri tem ne predvideva izjem, kar pomeni, da je prepoved poslovanja absolutna in tudi Komisija za preprečevanje korupcije posla ne more odobriti ali dovoliti.
 - 13 Omejitve poslovanja so podane tudi pri sklepanju pogodb s podizvajalci, kadar jim naročnik neposredno plača opravljeno delo. Določb ZIntPK namreč ni dovoljeno oziroma možno obiti na način, da bi na javno naročilo kandidiral izvajalec, dejanski oziroma glavni del posla pa bi opravil njegov podizvajalec, ki z naročnikom neposredno ne sme sodelovati. V zvezi s tem mora biti naročnik pri sklepanju pogodbe pozoren na določila 71. člena ZJN-2, ki v sedmem odstavku določa, da mora ponudnik, kadar namerava izvesti javno naročilo s podizvajalci, v pogodbi pooblastiti naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije neposredno plačuje podizvajalcu, podizvajalec pa mora predložiti soglasje, da mu naročnik poravna terjatev, ki jo ima sicer do ponudnika. Po osmem odstavku 71. člena je v primeru iz sedmega odstavka obvezna sestavina pogodbe o izvedbi javnega naročila navedba vrste del oziroma storitev, ki jih bo izvedel podizvajalec oziroma navedba vrste blaga, ki ga bo dobavil, podizvajalec. V primerih iz 71. člena ZJN-2 podizvajalec torej dejansko nastopa skupaj z izvajalcem oziroma skupaj izpolnita naročilo (blaga, storitev ali gradenj), kar pomeni, da je v teh primerih podana prepoved poslovanja med naročnikom iz javnega sektorja in subjektom (npr. podjetjem), ki izvaja naročilo za naročnika kot podizvajalec, v njem pa je na način, določen v 35. členu ZIntPK, udeležen funkcionar naročnika ali njegov družinski član.

¹³ ZA OŽJE DELE OBČINE, KI NISO PRAVNE OSEBE, posle kot naročnik sklepa občina, zato se omejitve poslovanja vzpostavijo v razmerju med občino in subjektom, s katerim je na način iz zgornjih alinej povezan občinski funkcionar ali njegov družinski član.

- 14 Kar se tiče sklepanja pogodb na področju naročanja blaga, storitev in gradenj med organi javnega sektorja in javnimi podjetji oziroma drugimi gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih ima organ javnega sektorja nadzor (*»in-house«* pogodbe), pa omejitve poslovanja ne veljajo pod pogoji oziroma v primerih, za katere se uporablja določba 8. točke 17. člena ZJN-2. Po tej določbi se pogodbe, sklenjene med enim ali več naročniki in enim ali več gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih imajo ti naročniki nadzor, primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami naročnika, smiselno štejejo za notranje poslovanje naročnika oziroma organa javnega sektorja. Za uporabo te izjeme pa morajo biti po ZJN-2 in posledično tudi po 35. členu ZIntPK izpolnjeni naslednji pogoji:
- da gospodarski subjekt izvaja pretežni del svojih dejavnosti za naročnika,
 - da gospodarski subjekt za javno naročilo, ki se odda po tej določbi, naroča to blago, storitve ali gradnje, upošteva določbe tega zakona, tudi če sam ni naročnik, in
 - da je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu.

(c) Pogojno dovoljeno poslovanje

- 15 Po določbi tretjega odstavka 35. člena ZIntPK prepoved poslovanja ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki ne pomenijo naročanja blaga, storitev ali gradenj oziroma katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe ZIntPK ali drugega zakona o dolžnosti izogibanja nasprotju interesov oziroma pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla (v nasprotnem primeru nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja).
- 16 Iz te določbe torej izhaja, da so vsi posli, sklenjeni na podlagi postopkov oziroma vsako pridobivanje sredstev, ki ne pomeni naročanja blaga, storitev ali gradenj ali javno-zasebnega partnerstva, **dovoljeni** tudi med organom, v katerem funkcionar opravlja funkcijo, in subjektom, s katerim je isti funkcionar ali njegov družinski član poslovodno, upravljavsko, kapitalsko ali lastniško povezan, **če je izpolnjen poseben pogoj – to pa je, da so dosledno spoštovane določbe o izogibanju nasprotju interesov¹⁴ s strani posameznega funkcionarja v vseh fazah posla ali postopka (od najbolj začetne do čisto končne).** Glede na to, da za obstoj nasprotja interesov zadostuje, da zasebni interes funkcionarja zgolj ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih javnih nalog, se mora funkcionar izločiti iz vseh (pred)faz postopka, ki teče pred organom, pri katerem opravlja funkcijo in v katerem se odloča o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev:
- subjektu, v katerem je isti funkcionar ali njegov družinski poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik,
 - subjektu, v katerem je isti funkcionar ali njegov družinski član upravljavsko, kapitalsko ali lastniško udeležen z več kot 5% deležem,
 - samemu funkcionarju ali njegovemu družinskemu članu kot fizični osebi.
- 17 V primerih, ko bi funkcionar kakorkoli sodeloval v postopkih, v katerih se odloča o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev subjektu, s katerim je funkcionar ali njegov družinski član povezan na katerega od naštetih načinov, se namreč po naravi ustvarja videz, da funkcionarjev zasebni interes vpliva na opravljanje njegovih javnih nalog in da bo odločal neobjektivno in pristransko v korist »svojega« subjekta. Izločitev mora biti popolna v tem smislu, da funkcionar na strani organa, pri katerem opravlja funkcijo, nima niti formalnega, niti neformalnega vpliva na odločanje o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev katerim od subjektov iz zgornjih alinej. To velja tudi za končno realizacijo posla v obliki podpisa pogodbe

¹⁴**NASPROTJE INTERESOV** so skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. **ZASEBNI INTERES** uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane ali za osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike (prim. 13. točko 4. člena ZIntPK).

ali drugega pravno zavezujočega dogovora. Funkcionar v nobenem primeru ne more biti podpisnik na strani obeh strank pogodbe (torej organa, pri katerem opravlja funkcijo na eni strani in subjekta ali osebe, ki s tem organom sklene posel ali drug odplačen dogovor na drugi strani). Funkcionar se mora v celoti izločiti iz vseh aktivnosti v zvezi z razpisom ali poslom na strani organa, pri katerem opravlja funkcijo,¹⁵ kar pomeni, da mora svoja pooblastila za opravljanje poslov za ta konkreten primer prenesti na namestnika oziroma osebo, ki je po zakonu ali drugem splošnem pravnem aktu pristojna za nadomeščanje funkcionarja.¹⁶ Komisija pa priporoča, da se funkcionar skladno z možnostmi izloči tudi kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik subjekta (gospodarske družbe, zavoda, zadruga, društva ipd.), ki vstopa v poslovno razmerje z organom, v katerem isti funkcionar opravlja funkcijo, in zastopanje tega subjekta v konkretnem primeru prepusti npr. prokuristu, drugim članom poslovodstva, svojemu namestniku, ipd..

- 18 Posli oziroma dodeljevanje sredstev, ki so ob doslednem spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov dovoljeni, so npr. naslednji:
- javni razpisi za dodelitev sredstev za financiranje ali sofinanciranje javnih zavodov, nosilcev javnih pooblastil, društev in drugih neprofitnih organizacij,
 - javni razpisi, namenjeni spodbujanju in naložbam v kmetijstvo,
 - različne oblike državnih in občinskih pomoči (pomoč ob rojstvu otroka, pomoč mladim družinam, pomoč v primeru naravnih nesreč, oprostitev plačila komunalnega prispevka ipd.),
 - dodeljevanje štipendij,
 - in podobno.

C. PРАВNA POSLEDICA KRŠITEV PRAVIL O OMEJITVAH OZIROMA PREPOVEDI POSLOVANJA

- 19 Sedmi odstavek 35. člena ZIntPK kratko in jasno določa, da so pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami 35. člena ZIntPK, *nične*. Ničnost torej nastopi:
- v primeru sklenitve posla kljub obstoju absolutne prepovedi poslovanja, kot je predstavljena v razdelku B(b), in
 - v primeru sklenitve posla ali druge oblike dodelitve sredstev, pri kateri je formalno ali neformalno sodeloval ali vplival funkcionar, ki bi moral biti zaradi obstoja nasprotja interesov izločen na način, predstavljen v razdelku B(c).
- 20 Ugotavljanje ničnosti pogodbe ali posla ni v pristojnosti Komisije za preprečevanje korupcije, ampak o tem odloča pristojno sodišče. Ničnost je institut civilnega prava, ki ga ureja Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo), nanjo pa se lahko sklicuje *vsaka zainteresirana oseba*. Pri tem je bistveno, da ničnost nastopi po samem zakonu, neodvisno od volje pogodbenih strank. Sodišče v postopku zgolj ugotavlja, da pogodba od samega začetka ni veljavna. Ugotovitev ničnosti pogodbe ali

¹⁵ V PRAKSI se pogosto pojavlja vprašanje, ali dolžnost izločanja seže tudi do izločanja občinskega funkcionarja iz sprejemanja občinskega proračuna, če je funkcionar povezan s subjektom, ki je (potencialni) prejemnik sredstev iz občinskega proračuna. Odgovor je odvisen od okoliščin vsakega konkretnega primera, splošna usmeritev komisije pa gre v smeri, da se *mora občinski funkcionar izločiti iz postopka morebitne obravnave ali razprave o proračunski postavki, ki se nanaša na subjekt (npr. točno določeno društvo), ki ga ob upoštevanju omejitev iz ZIntPK ta funkcionar lahko zastopa in ki je torej predvideni prejemnik občinskih sredstev; kadar pa se odloča ali razpravlja o proračunskih sredstvih za istovrstne subjekte (npr. društva) na splošno in ko se sprejema proračun kot celota v obliki odloka, ki je vrsta občinskega akta, pa se občinskemu funkcionarju iz razprave in odločanja ni potrebno izločiti.*

¹⁶ V ENAKEM OBSEGU se mora funkcionar izločiti tudi, kadar se odloča o poslu, razpisu ipd., za katerega kandidira poslovni subjekt, katerega predstavniki ali ustanovitelji so s funkcionarjem organa – naročnika povezani poslovno, politično, prijateljsko ali na drug osebni način, ki se ne prekriva s predstavljenim pojmom družinskih članov, če je ta povezava dovolj močna, da ustvarja vsaj videz, da bo poslovni subjekt zaradi te povezave v privilegiranem položaju. Ti primeri sicer ne zapadejo pod institut omejitev poslovanja, veljajo pa zanje določbe ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov.

posla pomeni, da se mora vzpostaviti prejšnje stanje in da mora vsaka stranka vrniti, kar je prejela iz ničnega posla. Pravica do uveljavljanja ničnosti ne ugasne (zastara).

D. OMEJITVE POSLOVANJA PO PRENEHANJU FUNKCIJE

- 21 ZIntPK omejitve oziroma prepoved poslovanja širi tudi na določen čas po tem, ko je funkcionarju prenehala funkcija v organu, ki nastopa kot potencialni naročnik ali sopogodbenik subjekta, s katerim je povezan ta funkcionar.
- 22 Prvi odstavek 36. člena ZIntPK določa, da bivši funkcionar še dve leti po prenehanju funkcije v razmerju do organa, pri katerem je opravljal svojo funkcijo, ne sme nastopati kot predstavnik (to je zakoniti ali statutarni zastopnik ali pooblaščenec) poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike. V tem primeru torej ne gre za omejitev poslovanja, ampak za omejitev zastopanja oziroma predstavljanja. Če se bivši funkcionar pojavi pri svojem bivšem organu kot predstavnik poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike, mora organ, o tem takoj (nemudoma) oziroma najpozneje v roku 30 dni obvestiti komisijo.
- 23 Iz drugega odstavka 36. člena ZIntPK pa izhaja, da organ, v katerem je funkcionar opravljal funkcijo, v roku enega leta po prenehanju funkcije ne sme poslovati s subjektom, v katerem je bivši funkcionar neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu. V zvezi s tem je treba poudariti, da je prepoved poslovanja v tem primeru precej ožja kot v primerih iz 35. člena ZIntPK, ki se nanaša na aktivne funkcionarje. Prepoved poslovanja po drugem odstavku 36. člena ZIntPK ni razširjena na subjekte, v katerih so kakorkoli udeleženi družinski člani bivšega funkcionarja. Poleg tega prepoved poslovanja po drugem odstavku 36. člena ZIntPK ne velja za subjekte, v katerih je bivši funkcionar poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik, vendar je v tem primeru treba opozoriti na omejitev iz prvega odstavka istega člena, skladno s katero bivši funkcionar še dve leti po prenehanju funkcije ne sme nastopati kot predstavnik poslovnega partnerja organa, pri katerem je opravljal svojo funkcijo. Posel se torej lahko sklene, vendar pod pogojem, da poslovanje oziroma zastopanje subjekta v konkretnem primeru prevzame nekdo drug.
- 24 Navedeni omejitev zastopanja in prepoved poslovanja sta absolutne narave. V primeru njune kršitve ZIntPK sicer ne predvideva ničnosti, zagrožene pa so prekrškovne sankcije za vse vpletene (gl. podrobneje razdelek F.).

E. SEZNAM SUBJEKTOV, ZA KATERE VELJAJO OMEJITVE POSLOVANJA

- 25 Novela ZIntPK-A (peti odstavek 35. člena) je v precejšnji meri spremenila oblikovanje seznamov subjektov, za katere v razmerju do določenega organa veljajo omejitve poslovanja, in sicer je uvedla ustreznejšo rešitev, skladno s katero funkcionarji podatke o subjektih, s katerimi so oni ali njihovi družinski člani povezani na način, da se vzpostavijo omejitve poslovanja, dolžni sporočiti organu, pri katerem opravljajo funkcijo (medtem ko so po prej veljavni ureditvi te podatke sporočali neposredno komisiji). Seznam subjektov, s katerimi ne sme poslovati oziroma lahko posluje le pod pogojem, da funkcionarji dosledno spoštujejo določbe o dolžnem izogibanju nasprotju interesov, je namreč v prvi vrsti pomemben in uporaben za organ, ki je zavezan spoštovati omejitve oziroma prepoved poslovanja. Organi so sezname subjektov in spremembe dolžni posredovati komisiji, ki seznam subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, mesečno objavlja na svojih spletnih straneh. Funkcionarji morajo organu vsako

spremembo sporočiti v 8 dneh od njenega nastanka, organi pa morajo nato v 15 dneh o tej spremembi poročati komisiji, in sicer v elektronski obliki.

- 26 V seznam subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, se ne vpisujejo funkcionarji in njihovi družinski člani kot fizične osebe. Na te povezave mora organ paziti posebej in jih upoštevati v skladu z zgoraj predstavljenimi pravili.
- 27 Če funkcionarju preneha funkcija, se iz seznama izbrišejo vsi subjekti, s katerimi veljajo omejitve poslovanja, razen subjektov, v katerih je bivši funkcionar (on sam, ne pa tudi njegovi družinski člani) neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu. Ti subjekti morajo na seznamu ostati še eno leto po prenehanju funkcije, in sicer zaradi izvajanja omejitev poslovanja iz drugega odstavka 36. člena ZIntPK. Po preteku tega časa se iz seznama brišejo tudi ti subjekti. Tudi o tem mora organ v 15 dneh poročati komisiji.
- 28 Komisija ob tem opozarja še, da so sezname subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, ki so objavljeni na spletnih straneh komisije, zgolj informativne narave. Komisija je namreč pri ažuriranju seznamov odvisna od podatkov, ki jih prejme od organov, te pa prejema z določenim (lahko tudi 15-dnevnim) zamikom, zato morebitno sklicevanje na odsotnost omejitev poslovanja iz razloga, ker določenega subjekta na določen dan ni na objavljenem seznamu, ne more biti utemeljeno. Poleg tega na seznamih ni funkcionarjev in njihovih družinskih članov kot fizičnih oseb, čeprav v razmerju do njih prav tako obstajajo omejitve poslovanja. *Dolžnost paziti in preverjati morebiten obstoj omejitev poslovanja je torej v prvi vrsti na organu-naročniku, ki mora pri tem primarno izhajati iz lastne evidence oziroma seznama.*

F. PREKRŠKOVNE SANKCIJE

- 29 Na tem mestu v zbirni obliki predstavljamo še določbe ZIntPK, ki za kršitve, povezane s prepovedjo oziroma omejitvami poslovanja, določajo prekrškovne sankcije, ki jih posamezniku, odgovorni osebi in pravni osebi kot prekrškovni organ v primeru ugotovljene odgovornosti izreče komisija. Komisija ima v drugem odstavku 80. člena ZIntPK pooblastilo, da lahko izreka globe v razponu.
- 30 Na podlagi osme in devete alineje prvega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 1200 evrov kaznuje za prekršek *posameznik*, ki:
- v nasprotju z določbo petega odstavka 35. člena ZIntPK organu, v katerem opravlja funkcijo, ne sporoči podatkov o subjektih, s katerimi so on ali njegovi družinski člani povezani na način iz prvega odstavka 35. člena tega zakona,
 - v nasprotju z določbo prvega odstavka 36. člena tega zakona v roku dveh let po prenehanju funkcije v razmerju do organa, pri katerem je opravljal funkcijo, nastopi kot predstavnik poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike.
- 31 Na podlagi dvanajstega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4000 evrov kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa ali organizacije javnega sektorja ali ožjega dela občine*:
- če ravna v nasprotju s prvim, drugim ali četrtem odstavkom 35. člena ZIntPK (torej sklene pogodbo ali posel kljub obstoju absolutne omejitve oziroma prepovedi poslovanja), in
 - če komisiji ne posreduje seznama subjektov, s katerimi veljajo omejitve poslovanja, kot to zahteva peti odstavek 35. člena ZIntPK.

- 32 Na podlagi trinajstega in štirinajstega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4000 evrov kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa*, v katerem je funkcionar opravljal funkcijo:
- če v enem letu po prenehanju funkcije posluje s poslovnim subjektom funkcionarja v nasprotju z določbo drugega odstavka 36. člena ZIntPK,
 - če komisije v nasprotju s tretjim odstavkom 36. člena ZIntPK ne obvesti o tem, da je bivši funkcionar pred potekom zakonske prepovedi zastopanja v razmerju do organa nastopil kot predstavnik poslovnega subjekta, ki ima ali vzpostavlja poslovne stike s tem organom.

Senat komisija je ažurirano sistemsko pojasnilo sprejela na seji dne 12.4.2012 v sestavi: Goran Klemenčič (predsednik), Rok Praprotnik (namestnik predsednika) in dr. Liljana Selinšek (namestnica predsednika). Pojasnilo je bilo sprejeto: soglasno.




Goran Klemenčič
PRESEDNIK



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-32

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 56
Svetnik-ca:	MATEJ ŽMAVC

Vsebina vprašanja/pobude:

Zanima me glede dogovarjanja o priklopu občine Ruše na CČN v Dogošah. Informacije, ki sem jih prejel so v smeri odstopa Mestne občine Maribor od dogovora o priklopu občine Ruše. Občina Ruše je na 21. seji občinskega sveta v mesecu maju 2018 sprejela dokument Celovite rešitve odvajanja in čiščenja odpadnih voda v občini Ruše v več variantah investicije. V dokumentu so tako opredelili variante priključitve na CČN Maribor, CČN Selnica ali izgradnja nove ČN Ruše. V dokumentu je bila kot najbolj smotrna in racionalna predstavljena priključitev na CČN Maribor, ki še ima proste kapacitete in je bil tudi zgrajena kot čistilna naprava za širše področje. Dolg do koncesionarja se je zmanjšal s priklopom še ostalih manjših občin. Tako bi se lahko s priklopom občine Ruše na čistilno napravo znesek na položnicah občank in občanov Maribora zmanjšal po letu 2024, ko bo koncesijska pogodba iztekla. Torej, vprašanje kako so potekali dogovori in zakaj bi naj občina Maribor odstopila od dogovora oziroma ni naredila vse da bi do dogovora prišlo?

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:		Datum priprave odgovora:	16. 5. 2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Služba za delovanje mestnega sveta		

Na seji je podžupan, dr. Samo PETER MEDVED odgovoril: *»Na pobudo Nigrada je bil sklican sestanek s predstavniki Občine Ruše, Občine Kungota in Občine Pesnica. Na tem sestanku je bilo dogovorjeno, da do konca marca dokončno že enkrat izjasnijo svoja stališča pisno in nam povedo ali bodo šli v to investicijo ali ne, kajti Mestna občina Maribor je tudi za potrebe priklopa na Občino Ruše izvedla že kar nekaj investicij. Njih je spet zanimala cena, jaz sem zagotovil, da naj vzamejo v svoj ekonomski izračun ceno, ki jo danes plačujejo občani Mestne občine Maribor, ki je zelo visoka zaradi koncesionarja in da je to lahko njihov robni pogoj navzgor. Obljubili so, da bodo do 31. 3. 2019 izrazili svoj pisni namen, kar niso storili. Prav tako smo imeli za 11. 4. predviden podpis Pisma o nameri. Ker tega niso storili, sem naročil, naj se obvesti, da mi s svojimi nadaljnjimi investicijami zaradi te njihove neodločitve več ne izvajamo nobenih aktivnosti. Hvala.«*



* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor pripravil:

Rosana KLANČNIK, univ. dipl. prav.

Vodja Službe za delovanju mestnega sveta

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Priloga:

-



Rosana Klančnik



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-33

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 57
Svetnik-ca:	MAG. ZVONKO ZINRAJH

Vsebina vprašanja/pobude:

Glede cestne infrastrukture in prometnega režima v mestu Maribor je bilo že veliko napisanega in tudi povedanega v MS MO Maribor. Problematika parkirišč je še vedno prisotna in meščani se tudi name obračajo z vprašanji, kaj bo sedanja oblast naredila glede delovanja in organiziranja redarske službe, ki ni dovolj učinkovita. Ljudje se namreč obračajo po pomoč zaradi nepravilnega parkiranja, tako na policijo, kakor tudi redarsko službo in oboji se nemalokrat glede pristojnosti zgovarjajo drug na drugega. Tudi sami ste v eni od izjav, gospod župan, potrdili, da niste uspeli ob kršitvah uspešno urgirati pri vodstvu redarske službe, ker so bili VSI radarji na nekem dogodku izven Maribora. To je seveda nedopustno in kaže na slabo vodenje in organiziranje dela v Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu v mestu.

Gospod župan, sprašujem, kaj boste glede tega ukrenili?

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	06105-1/2019-19 ³³	Datum priprave odgovora:	27.05.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	MIRM		

Medobčinska redarska služba v skladu z odlokom o ustanovitvi izvaja svoje naloge v 18. občinah ustanoviteljicah. Stvarne pristojnosti so določene z zakoni in občinskimi odloki. Trenutno je Medobčinsko redarstvo Maribor v okrnjeni kadrovski zasedbi, so pa ustrezno motivirani in učinkoviti pri izvajanju nalog. Iz tabele je razvidno, da je učinkovitost sedmih aktivnih redarjev višja, kot je bila leta 2015, ko je bilo zaposlenih 18 občinskih redarjev. Omeniti je potrebno, da Medobčinsko redarstvo, zraven neposrednih ugotovitev kršitev, letno obravnava tudi dobrih 8.000 prejetih predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka Javnega podjetja Marprom.

	2015	2018
Št. Ugotovljenih kršitev	24.025	10.825
Št. redarjev	18	7
Število ugotovljenih kršitev na redarja	1.335	1.546
Število prejetih predlogov (Marprom)	0	8.018



Za razliko od Policije, ki deluje ves čas 24/7 je delovni čas občinskih redarjev z Odredbo o delovnem času MOM določen in omejen na vse delovne dni, od ponedeljka do petka med 7.00 in 21.00. Vikende in dela proste dni se izvajajo naloge z delom preko polnega delovnega časa in tudi tukaj so vsi redarji maksimalno obremenjeni v zakonskih okvirjih. Ob upoštevanju dejstva, da izvajajo naloge v vseh 18 občinah ustanoviteljicah, se res včasih zgodi, da določen trenutek redarjev ni na območju Mestne občine Maribor.

Trenutno je sistemiziranih 16 mest za občinskega redarja, zasedenih 6 (eden občinski redar je žal zaradi resnega zdravstvenega stanja dlje časa odsoten in bo še veliko časa odstoten) ter 2 delovni mesti občinski redar – vodja skupine, zasedeni sta obe mesti. Decembra 2018 so bili zaposleni 4 novi občinski redarji, ki pa morajo obvezno opraviti 4 mesečno usposabljanje, ki se izvaja enkrat letno na Policijski akademiji, praviloma septembra. V letu 2019 je v kadrovskem načrtu predvidena zaposlitev 4 novih občinskih redarjev. Razpis je v zaključni fazi. Vseh 8 novih občinskih redarjev gre predvidoma septembra 2019 na usposabljanje in predvidoma januarja 2020 bodo lahko začeli samostojno opravljati svoje naloge. Tako bi lahko v začetku leta 2020 zagotovili 15 aktivnih občinskih redarjev.

Učinki kadrovske popolnitve bodo vidni v zagotavljanju večje prisotnosti redarjev na območju mestne občine Maribor, kot tudi na območju vseh ostalih 17 občin. Načrtujemo tudi razširitev časa delovanja redarske službe vsaj na soboto in občasno tudi v nočnem času v okviru rednega dela in ne več kot dodatna obremenitev ljudi z delom preko polnega delovnega časa. Z načrtovano kadrovsko popolnitvijo in ustrežno organizacijo dela, smo prepričani, da bomo v mestu zagotovili red na področju mirujočega prometa, hkrati pa bomo lahko še aktivneje pristopili k izvajanju drugih nalog, ki nam jih določajo zakoni.

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil:

dr. Ivan Kobal

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Priloga:

-



MESTNA OBČINA MARIBOR
SLUŽBA ZA DELOVANJE MESTNEGA SVETA
Ulica heroja Staneta 1

2000 Maribor

Mariborska razvojna agencija p.o.
Pobreška cesta 20, SI-2000 Maribor
www.mra.si • info@mra.si
T: +386 (0)2 333 13 00
F: +386 (0)2 333 13 10
ID za DDV: SI33925950

Maribor, 30. 5. 2019
Št. dopisa: 397/2019

**ZADEVA: ODGOVOR NA VPRAŠANJE/POBUDO MESTNEGA SVETA – ŠT. ZAD.
01300-62/2019-34**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	397/2019	Datum priprave odgovora:	30.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	MARIBORSKA RAZVOJNA AGENCIJA p.o.		

Mariborska razvojna agencija je v zadnjih treh letih (2016-2019) najemala zunanje izvajalce za naslednje storitve:

- hišniška opravila,
- čiščenje,
- računovodske storitve.

Stroški posameznih storitev po letih so bili sledeči:

HIŠNIŠKA OPRAVILA:

VRSTA STORITVE	OBDOBJE							
	1-4 2019		2018		2017		2016	
	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK
HIŠNIŠKA OPRAVILA	0	937,00 evrov	1 (od 1.1. do 15.4.)	2.284,00 evrov	1	0		

Za opravljanje hišniških storitev bi bilo potrebno zaposliti 1 osebo.



V00221903

Mestna občina Maribor MESTNA UPRAVA	Sig. zn.: 090201
Prejeto: 31.05.2019	Št. prilog:
Št. zad.: 01300-62/2019	
V seznanitev:	Vrednost:

STORITVE ČIŠČENJA:

VRSTA STORITVE	OBDOBJE							
	1-4 2019		2018		2017		2016	
	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK
ČIŠČENJE	0	4.826,00 evrov	0	13.368,00 evrov	0	14.400,00 evrov	0	12.662,00 evrov

Za opravljanje storitev čiščenja bi bilo potrebno zaposliti 1 osebo.

RAČUNOVODSKE STORITVE:

VRSTA STORITVE	OBDOBJE							
	1-4 2019		2018		2017		2016	
	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK	ŠT. ZAPOSLENIH NA MRA	ZNESEK
RAČUNOVODSKE STORITVE	0	9.906,00 evrov	0	24.680,00 evrov	1 (1.1.-31.8.)	3.604,00 evrov	1	0

Za opravljanje računovodskih storitev bi bilo potrebno zaposliti 1 osebo.

Lep pozdrav,

Mihael LESKOVAR
direktor Mariborske razvojne agencije

MARIBORSKA
Pobreska cesta 20 Maribor



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta



V00221888

Mestna občina Maribor MESTNA UPRAVA	Sig. zn.: 090201
Prejeto: 31.05.2019	Št. prilog:
Št. zad.:	
V seznanitev:	Vrednost:

Številka: 01300-62/2019-34
Datum: 16.5.2019

VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Vsebina vprašanja/pobude:

Levica si že nekaj časa prizadeva za odpravo prekarnosti, nestalnih oblik zaposlitve, raznih odvisnih in prisilnih S.P.jev in nasploh za zmanjševanje števila outsourceanih delavcev. Običajno gre za delovna mesta snažilck, varnostnikov, vratarjev, hišnikov in podobno.

Ousourcanci, prekarni delavci so praviloma podvrženi slabšim plačam in večji negotovosti, kot če bi bili zaposleni neposredno pri uporabnikih. Pogosteje so tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja: (1) posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu; (2) prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno ali prikrita delovna razmerja; (3) neredno in nezadostno izplačilo plač in drugih pravic iz dela ter socialnih prispevkov; (4) kršitev omejitev delovnega časa in delovnih obremenitev; (5) neupoštevanje predpisov za varno in zdravju neškodljivo delo.

Država, občine in javni zavodi ter podjetja, katerih ustanoviteljica je država ali lokalna skupnost, morajo biti prvi, ki take delavce zaposlijo neposredno in za nedoločen čas. Zanima me, koliko je takih delavcev v občinski upravi, koliko v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MOM. Prav tako me zanima, koliko je takšnih delavcev v gospodarskih družbah, katerih ustanoviteljica, lastnica ali pomembna solastnica je MOM. Pregled naj zajame sedanje stanje in zadnja tri leta. Kakšni so bili stroški za najemanje teh storitev? Katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja (čiščenje, varovanje ...)? Koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu?

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:		Datum priprave odgovora:	28.05.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Javno podjetje Marprom, d.o.o.		
Podjetje nima sklenjenih pogodb s samostojnimi podjetniki za dela kot jih navaja mestna svetnica. Prav tako v preteklosti ni imelo sklenjenih tovrstnih pogodb. Storitve čiščenja in varovanja zagotavlja podjetje Snaga d.o.o., ki je upravnik objekta Avtobusne postaje Maribor. Navedeno podjetje izvaja storitev čiščenja tako za objekt Avtobusne postaje Maribor kot tudi na ostalih objektih Marproma, katerih strošek je v letu 2018 znašal skupno 51 tisoč evrov, storitev fizičnega varovanja pa za območje Avtobusne postaje Maribor naroča prek zunanjega izvajalca ter je Marpromu zaračunala v letu 2018 11 tisoč evrov. Za storitve čiščenja in fizičnega varovanja je nesmiselno imeti zaposlene			

ljudi, saj se storitve izvajajo predvsem na objektih v lasti več etažnih lastnikov, katere upravljajo upravniki in etažni lastniki odločajo, kateri ponudniki bodo izbrani za tovrstne storitve.

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil: Boštjan Zagorac

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

MARPROM
MARIBORSKI POTNIŠKI PROMET





MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA

Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 02900-20/2019-14

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Vsebina vprašanja/pobude:

Levica si že nekaj časa prizadeva za odpravo prekarnosti, nestalnih oblik zaposlitve, raznih odvisnih in prisilnih S.P.jev in nasploh za zmanjševanje števila outsourceanih delavcev. Običajno gre za delovna mesta snažilck, varnostnikov, vratarjev, hišnikov in podobno.

Ousourcanci, prekarne delavci so praviloma podvrženi slabšim plačam in večji negotovosti, kot če bi bili zaposleni neposredno pri uporabnikih. Pogosteje so tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja: (1) posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu; (2) prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno ali prikrita delovna razmerja; (3) neredno in nezadostno izplačilo plač in drugih pravic iz dela ter socialnih prispevkov; (4) kršitev omejitev delovnega časa in delovnih obremenitev; (5) neupoštevanje predpisov za varno in zdravju neškodljivo delo.

Država, občine in javni zavodi ter podjetja, katerih ustanoviteljica je država ali lokalna skupnost, morajo biti prvi, ki take delavce zaposlijo neposredno in za nedoločen čas. Zanima me, koliko je takih delavcev v občinski upravi, koliko v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MOM. Prav tako me zanima, koliko je takšnih delavcev v gospodarskih družbah, katerih ustanoviteljica, lastnica ali pomembna solastnica je MOM. Pregled naj zajame sedanje stanje in zadnja tri leta. Kakšni so bili stroški za najemanje teh storitev? Katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja (čiščenje, varovanje ...)? Koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu?

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	02900-20/2019-14	Datum priprave odgovora:	28. 5. 2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Urad za kulturo in mladino		

V prilogah posredujemo tabelarne prikaze podatkov o izločenih dejavnostih v zunanje storitve v javnih zavodih MOM na področju kulture, ki zraven sedanjega stanja zajema tudi stanje za leta 2018, 2017 in 2016. Pregled vključuje javne zavode, katerih ustanoviteljica je MOM.



. * - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**


Odgovor pripravil:

Po pooblastilu:
Daniel SAJKO
vodja urada

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Priloga:

- Tabela zavodi MOM skupna
- Tabela Narodni dom Maribor
- Tabela MKC Maribor
- Tabela Lutkovno gledališče Maribor
- Tabela Pokrajinski muzej Maribor
- Tabela MNO Maribor
- Tabela Umetnostna galerija Maribor
- Tabela CJKD Sinagoga Maribor
- Tabela Mariborska knjižnica



The image shows a handwritten signature in blue ink above a circular official stamp. The stamp contains the text 'MESTNA OBČINA' at the top, 'Mestna uprava' in the middle, and 'MARIBOR' at the bottom. The center of the stamp features a coat of arms. The signature is a stylized, cursive script.

PODATKI O IZLOČENIH DEJAVNOSTIH V ZUNANJE STORITVE V JAVNIH ZAVODIH MOM NA PODROČJU KULTURE

Pregled vključuje javne zavode, katerih ustanoviteljica je MOM: Narodni dom Maribor, Mladinski kulturni center Maribor, Lutkovno gledališče Maribor, Pokrajinski muzej Maribor, Muzej narodne osvoboditve Maribor, Umetnostna galerija Maribor, Center judovske kulturne dediščine Sinagoga Maribor, Mariborska knjižnica.

Število zaposlenih v zavodih na področju kulture za naloge:*	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	8,50	8,60	7,00	7,00
Varovanje	0,00	0,00	0,00	0,00
Recepcija	9,00	9,00	9,00	9,00
Hišniška dela	2,00	3,00	3,00	3,00
Drugo:				
Vzdrževalec, blagajnik, informator, oskrbnik	4,00	4,00	4,00	4,00
	2,00	2,00	2,00	2,00
SKUPAJ	25,50	26,60	25,00	25,00
Število zaposlenih za zavode pri pogodbenih zunanjih izvajalcih storitev (ocena po obračunskih urah):**	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	12,50	12,40	13,50	13,50
Varovanje	1,50	1,50	1,50	1,50
Recepcija	6,00	6,00	3,00	3,00
Hišniška dela	2,00	2,00	1,00	1,00
Računovostvo	1,50	1,50	1,50	1,50
	0,00	0,00	0,00	0,00
SKUPAJ	23,50	23,40	20,50	20,50
Stroški zavodov za pogodbeno izvajanje storitev zunanjih izvajalcev za:	Ocena mesečnega stroška v 2019 v EUR	Letni strošek 2018 v EUR	Letni strošek 2017 v EUR	Letni strošek 2016 v EUR
Čiščenje prostorov	9.817,00	122.029,54	127.361,02	139.001,49
Varovanje	3.216,60	29.584,49	27.134,28	40.200,63
Recepcija	2.586,38	24.762,57	45.186,86	28.136,26
Hišniška dela	2.231,87	19.415,96	8.440,49	9.632,00
Računovodstvo	1.872,57	23.896,21	28.457,48	21.337,21
	0,00	0,00	0,00	0,00
SKUPAJ	19.724,42	219.688,77	236.580,13	238.307,59

OPOMBE:

* Delovna mesta, ki so tradicionalno v javnih službah vključena v sistemizacije DM za redno zaposlene, bi jih pa tehnično lahko nadomestili s storitvami zunanjih izvajalcev (čistilno osebje, kurir, vratar, hišnik, varnostnik ...)

**Dela, ki jih namesto tradicionalno zaposlenih v javni službi za zavod pogodbeno izvajajo zunanji izvajalci storitev, in bi jih glede na naravo dela lahko v zavodu izvajali z redno zaposlenimi (če bi viri sredstev to dopuščali). Prevedba tovrstnih pogodbenih storitev v število zaposlenih je izvedena na podlagi ocene naročenega obsega del po številu ur ali normativu.

NARODNI DOM MARIBOR

Število zaposlenih v zavodu za naloge:*	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov				
Varovanje				
Recepcija	6,00	6,00	6,00	6,00
Hišniška dela		1,00	1,00	1,00
Drugo:				
SKUPAJ	6,00	7,00	7,00	7,00
		Op.: hišnik v 2018 le 6 mesecev		
Število zaposlenih za zavod pri pogodbenih zunanjih izvajalcih storitev (ocena po obračunskih urah):**	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	5,50	5,50	5,50	5,50
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela	1,00	1,00		
Drugo:				
SKUPAJ	6,50	6,50	5,50	5,50
		Op. hišnik v 2018 od okt. 2018		
Stroški pogodbenega izvajanja storitev zunanjih izvajalcev za:	Ocena mesečnega stroška v 2019 v EUR	Letni strošek 2018 v EUR	Letni strošek 2017 v EUR	Letni strošek 2016 v EUR
Čiščenje prostorov	1.431,54	15.369,03	14.584,82	17.418,23
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela	1.408,37	4.113,50		
Drugo:				
SKUPAJ	2.839,91	19.482,53	14.584,82	17.418,23
		Op. hišnik v 2018 od okt. 2018		

OPOMBE:

* Delovna mesta, ki so tradicionalno v javnih službah vključena v sistemizacije DM za redno zaposlene, bi jih pa tehnično lahko nadomestili s storitvami zunanjih izvajalcev (čistilno osebje, kurir, vratar, hišnik, varnostnik ...)

**Dela, ki jih namesto tradicionalno zaposlenih v javni službi za zavod pogodbeno izvajajo zunanji izvajalci storitev, in bi jih glede na naravo dela lahko v zavodu izvajali z redno zaposlenimi (če bi viri sredstev to dopuščali). Prevedba tovrstnih pogodbenih storitev v število zaposlenih je izvedena na podlagi ocene naročenega obsega del po številu ur ali normativu.

MLADINSKI KULTURNI CENTER MARIBOR

Število zaposlenih v zavodu za naloge:*	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	2,00	2,00	1,00	1,00
Varovanje				
Recepcija	1,00	1,00	1,00	1,00
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	3,00	3,00	2,00	2,00
Število zaposlenih za zavod pri pogodbenih zunanjih izvajalcih storitev (ocena po obračunskih urah):**	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	1,00	1,00	1,00	1,00
Varovanje	1,00	1,00	1,00	1,00
Recepcija	1,00	1,00	1,00	1,00
Hišniška dela	1,00	1,00	1,00	1,00
Drugo:				
Računovodstvo	1,00	1,00	1,00	1,00
SKUPAJ	5,00	5,00	5,00	5,00
	Op. recepcija - študentsko delo	Op. recepcija - študentsko delo	Op. recepcija - študentsko delo	Op. recepcija - študentsko delo
Stroški pogodbenega izvajanja storitev zunanjih izvajalcev za:	Ocena mesečnega stroška v 2019 v EUR	Letni strošek 2018 v EUR	Letni strošek 2017 v EUR	Letni strošek 2016 v EUR
Čiščenje prostorov	1.048,13	9.118,89	11.292,63	10.092,46
Varovanje	2.622,90	22.530,09	20.154,88	33.321,23
Recepcija	1.906,38	17.862,79	18.591,94	7.708,21
Hišniška dela	823,50	15.302,46	8.440,49	9.632,00
Drugo:				
Računovodstvo	1.372,57	16.847,21	19.510,48	14.403,21
SKUPAJ	7.773,48	81.661,44	77.990,42	75.157,11

OPOMBE:

* Delovna mesta, ki so tradicionalno v javnih službah vključena v sistemizacije DM za redno zaposlene, bi jih pa tehnično lahko nadomestili s storitvami zunanjih izvajalcev (čistilno osebje, kurir, vratar, hišnik, varnostnik ...)

**Dela, ki jih namesto tradicionalno zaposlenih v javni službi za zavod pogodbeno izvajajo zunanji izvajalci storitev, in bi jih glede na naravo dela lahko v zavodu izvajali z redno zaposlenimi (če bi viri sredstev to dopuščali). Prevedba tovrstnih pogodbenih storitev v število zaposlenih je izvedena na podlagi ocene naročenega obsega del po številu ur ali normativu.

LUTKOVNO GLEDALIŠČE MARIBOR

Število zaposlenih v zavodu za naloge:*	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	1,50	1,00		
Varovanje				
Recepcija	1,00	1,00	1,00	1,00
Hišniška dela	1,00	1,00	1,00	1,00
Drugo:				
SKUPAJ	3,50	3,00	2,00	2,00
Število zaposlenih za zavod pri pogodbenih zunanjih izvajalcih storitev (ocena po obračunskih urah):**	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov		0,50	2,00	2,00
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	0,00	0,50	2,00	2,00
Stroški pogodbenega izvajanja storitev zunanjih izvajalcev za:	Ocena mesečnega stroška v 2019 v EUR	Letni strošek 2018 v EUR	Letni strošek 2017 v EUR	Letni strošek 2016 v EUR
Čiščenje prostorov		16.387,66	23.431,61	33.438,84
Varovanje	103,70	1.244,40	1.244,40	1.244,40
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	103,70	17.632,06	24.676,01	34.683,24

OPOMBE:

* Delovna mesta, ki so tradicionalno v javnih službah vključena v sistemizacije DM za redno zaposlene, bi jih pa tehnično lahko nadomestili s storitvami zunanjih izvajalcev (čistilno osebje, kurir, vratar, hišnik, varnostnik ...)

**Dela, ki jih namesto tradicionalno zaposlenih v javni službi za zavod pogodbeno izvajajo zunanji izvajalci storitev, in bi jih glede na naravo dela lahko v zavodu izvajali z redno zaposlenimi (če bi viri sredstev to dopuščali). Prevedba tovrstnih pogodbenih storitev v število zaposlenih je izvedena na podlagi ocene naročenega obsega del po številu ur ali normativu.

POKRAJINSKI MUZEJ MARIBOR

Število zaposlenih v zavodu za naloge:*	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	1,00	1,60	2,00	2,00
Varovanje				
Recepcija	1,00	1,00	1,00	1,00
Hišniška dela				
Drugo:				
Vzdrževalec	1,00	1,00	1,00	1,00
SKUPAJ	3,00	3,60	4,00	4,00
Število zaposlenih za zavod pri pogodbenih zunanjih izvajalcih storitev (ocena po obračunskih urah):**	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	1,00	0,40		
Varovanje	0,50	0,50	0,50	0,50
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	1,50	0,90	0,50	0,50
Stroški pogodbenega izvajanja storitev zunanjih izvajalcev za:	Ocena mesečnega stroška v 2019 v EUR	Letni strošek 2018 v EUR	Letni strošek 2017 v EUR	Letni strošek 2016 v EUR
Čiščenje prostorov	833,00	3.102,00	0,00	0,00
Varovanje	490,00	5.810,00	5.735,00	5.635,00
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	1.323,00	8.912,00	5.735,00	5.635,00

OPOMBE:

* Delovna mesta, ki so tradicionalno v javnih službah vključena v sistemizacije DM za redno zaposlene, bi jih pa tehnično lahko nadomestili s storitvami zunanjih izvajalcev (čistilno osebje, kurir, vratar, hišnik, varnostnik ...)

**Dela, ki jih namesto tradicionalno zaposlenih v javni službi za zavod pogodbeno izvajajo zunanji izvajalci storitev, in bi jih glede na naravo dela lahko v zavodu izvajali z redno zaposlenimi (če bi viri sredstev to dopuščali). Prevedba tovrstnih pogodbenih storitev v število zaposlenih je izvedena na podlagi ocene naročenega obsega del po številu ur ali normativu.

Muzej narodne osvoboditve Maribor

Število zaposlenih v zavodu za naloge:*	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	2,00	2,00	2,00	2,00
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela	1,00	1,00	1,00	1,00
Drugo:				
SKUPAJ	3,00	3,00	3,00	3,00
Število zaposlenih za zavod pri pogodbenih zunanjih izvajalcih storitev (ocena po obračunskih urah):**	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov				
Varovanje				
Recepcija	5,00	5,00	2,00	2,00
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	5,00	5,00	2,00	2,00
	Op. recepcija - študentsko delo	Op. recepcija - študentsko delo	Op. recepcija - javna dela	Op. recepcija - javna dela
Stroški pogodbenega izvajanja storitev zunanjih izvajalcev za:	Ocena mesečnega stroška v 2019 v EUR	Letni strošek 2018 v EUR	Letni strošek 2017 v EUR	Letni strošek 2016 v EUR
Čiščenje prostorov				
Varovanje				
Recepcija	680,00	6.899,78	26.594,92	20.428,05
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	680,00	6.899,78	26.594,92	20.428,05
	Op. recepcija - študentsko delo	Op. recepcija - študentsko delo	Op. recepcija - javna dela	Op. recepcija - javna dela

OPOMBE:

* Delovna mesta, ki so tradicionalno v javnih službah vključena v sistemizacije DM za redno zaposlene, bi jih pa tehnično lahko nadomestili s storitvami zunanjih izvajalcev (čistilno osebje, kurir, vratar, hišnik, varnostnik ...)

**Dela, ki jih namesto tradicionalno zaposlenih v javni službi za zavod pogodbeno izvajajo zunanji izvajalci storitev, in bi jih glede na naravo dela lahko v zavodu izvajali z redno zaposlenimi (če bi viri sredstev to dopuščali). Prevedba tovrstnih pogodbenih storitev v število zaposlenih je izvedena na podlagi ocene naročenega obsega del po številu ur ali normativu.

UMETNOSTNA GALERIJA MARIBOR

Število zaposlenih v zavodu za naloge:*	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	2,00	2,00	2,00	2,00
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
Blagajnik	1,00	1,00	1,00	1,00
Informator	2,00	2,00	2,00	2,00
SKUPAJ	5,00	5,00	5,00	5,00
Število zaposlenih za zavod pri pogodbenih zunanjih izvajalcih storitev (ocena po obračunskih urah):**	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov				
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	0,00	0,00	0,00	0,00
Stroški pogodbenega izvajanja storitev zunanjih izvajalcev za:	Ocena mesečnega stroška v 2019 v EUR	Letni strošek 2018 v EUR	Letni strošek 2017 v EUR	Letni strošek 2016 v EUR
Čiščenje prostorov				
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	0,00	0,00	0,00	0,00

OPOMBE:

* Delovna mesta, ki so tradicionalno v javnih službah vključena v sistemizacije DM za redno zaposlene, bi jih pa tehnično lahko nadomestili s storitvami zunanjih izvajalcev (čistilno osebje, kurir, vratar, hišnik, varnostnik ...)

**Dela, ki jih namesto tradicionalno zaposlenih v javni službi za zavod pogodbeno izvajajo zunanji izvajalci storitev, in bi jih glede na naravo dela lahko v zavodu izvajali z redno zaposlenimi (če bi viri sredstev to dopuščali). Prevedba tovrstnih pogodbenih storitev v število zaposlenih je izvedena na podlagi ocene naročenega obsega del po številu ur ali normativu.

CENTER JUDOVSKÉ KULTURNE DEDIŠČINE SINAGOGA MARIBOR

Število zaposlenih v zavodu za naloge:*	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov				
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	0,00	0,00	0,00	0,00
Število zaposlenih za zavod pri pogodbenih zunanjih izvajalcih storitev (ocena po obračunskih urah):**	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov				
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
Računovodstvo	0,50	0,50	0,50	0,50
SKUPAJ	0,50	0,50	0,50	0,50
Stroški pogodbenega izvajanja storitev zunanjih izvajalcev za:	Ocena mesečnega stroška v 2019 v EUR	Letni strošek 2018 v EUR	Letni strošek 2017 v EUR	Letni strošek 2016 v EUR
Čiščenje prostorov				
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
Računovodstvo	500,00	7.049,00	8.947,00	6.934,00
SKUPAJ	500,00	7.049,00	8.947,00	6.934,00

OPOMBE:

* Delovna mesta, ki so tradicionalno v javnih službah vključena v sistemizacije DM za redno zaposlene, bi jih pa tehnično lahko nadomestili s storitvami zunanjih izvajalcev (čistilno osebje, kurir, vratar, hišnik, varnostnik ...)

**Dela, ki jih namesto tradicionalno zaposlenih v javni službi za zavod pogodbeno izvajajo zunanji izvajalci storitev, in bi jih glede na naravo dela lahko v zavodu izvajali z redno zaposlenimi (če bi viri sredstev to dopuščali). Prevedba tovrstnih pogodbenih storitev v število zaposlenih je izvedena na podlagi ocene naročenega obsega del po številu ur ali normativu.

MARIBORSKA KNJIŽNICA

Število zaposlenih v zavodu za naloge:*	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov				
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
Oskrbnik	2,00	2,00	2,00	2,00
SKUPAJ	2,00	2,00	2,00	2,00
Število zaposlenih za zavod pri pogodbenih zunanjih izvajalcih storitev (ocena po obračunskih urah):**	Sedanje stanje - maj 2019	2018	2017	2016
Čiščenje prostorov	5,00	5,00	5,00	5,00
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	5,00	5,00	5,00	5,00
Stroški pogodbenega izvajanja storitev zunanjih izvajalcev za:	Ocena mesečnega stroška v 2019 v EUR	Letni strošek 2018 v EUR	Letni strošek 2017 v EUR	Letni strošek 2016 v EUR
Čiščenje prostorov	6.504,33	78.051,96	78.051,96	78.051,96
Varovanje				
Recepcija				
Hišniška dela				
Drugo:				
SKUPAJ	6.504,33	78.051,96	78.051,96	78.051,96

OPOMBE:

* Delovna mesta, ki so tradicionalno v javnih službah vključena v sistemizacije DM za redno zaposlene, bi jih pa tehnično lahko nadomestili s storitvami zunanjih izvajalcev (čistilno osebje, kurir, vratar, hišnik, varnostnik ...)

**Dela, ki jih namesto tradicionalno zaposlenih v javni službi za zavod pogodbeno izvajajo zunanji izvajalci storitev, in bi jih glede na naravo dela lahko v zavodu izvajali z redno zaposlenimi (če bi viri sredstev to dopuščali). Prevedba tovrstnih pogodbenih storitev v število zaposlenih je izvedena na podlagi ocene naročenega obsega del po številu ur ali normativu.



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA

Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-34

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Vsebina vprašanja/pobude:

Levica si že nekaj časa prizadeva za odpravo prekarnosti, nestalnih oblik zaposlitve, raznih odvisnih in prisilnih S.P jev in nasploh za zmanjševanje števila outsourceanih delavcev. Običajno gre za delovna mesta snažilck, varnostnikov, vratarjev, hišnikov in podobno.

Ousourcanci, prekarni delavci so praviloma podvrženi slabšim plačam in večji negotovosti, kot če bi bili zaposleni neposredno pri uporabnikih. Pogosteje so tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja: (1) posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu; (2) prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno ali prikrita delovna razmerja; (3) neredno in nezadostno izplačilo plač in drugih pravic iz dela ter socialnih prispevkov; (4) kršitev omejitev delovnega časa in delovnih obremenitev; (5) neupoštevanje predpisov za varno in zdravju neškodljivo delo.

Država, občine in javni zavodi ter podjetja, katerih ustanoviteljica je država ali lokalna skupnost, morajo biti prvi, ki take delavce zaposlijo neposredno in za nedoločen čas. Zanima me, koliko je takih delavcev v občinski upravi, koliko v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MOM. Prav tako me zanima, koliko je takšnih delavcev v gospodarskih družbah, katerih ustanoviteljica, lastnica ali pomembna solastnica je MOM. Pregled naj zajame sedanje stanje in zadnja tri leta. Kakšni so bili stroški za najemanje teh storitev? Katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja (čiščenje, varovanje ...)? Koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu?

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	02900-23/2019-27	Datum priprave odgovora:	28. 5. 2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	UVIZSR		
Področje predšolske vzgoje pokriva 8 zavodov, kateri so financirani namensko na podlagi normativov in standardov in ki imajo zaposlitve praviloma za nedoločen čas, v primeru nadomeščanj pa za določen čas. Ni sklenjenih pogodb za najem storitev zunanjih izvajalcev.			
Na področju izobraževanja so bili zbrani podatki 23 javnih zavodov, katerim Mestna občina Maribor sofinancira dejavnost. Javni zavodi so financirani namensko na podlagi normativov in standardov, zato so tudi zaposlitve za nedoločen čas in v primeru nadomeščanj oz. začasnega povečanega obsega za določen čas. Ni sklenjenih pogodb za najem storitev zunanjih izvajalcev.			



Izjemi sta dva zavoda:

- V enem zavodu je dogovorjeno sodelovanje za občasno čiščenje prostorov za čas, ko zasedenost učilnic presega obseg čiščenja redno zaposlene čistilke. Zunanja čistilka dopolnjuje tudi v primeru bolniške odsotnosti ali dopusta redno zaposlene čistilke. Povprečje ur v obdobju jul. 2016 – april 2019 je 56,4 ure, kar bi ustrezalo 32,0 % zaposlitvi. Višina sredstev v letu 2016 - 2.095,00 €, v letu 2017 - 7.653,00 € in v letu 2018 - 7.363,00 €. Nove zaposlitve niso potrebne, zavod se je odločil za tovrstno rešitev zaradi racionalne organizacije dela.
- V enem zavodu imajo zaposlene čistilke preko čistilnega servisa. Pogodba poteče 31. 10. 2019. Delo opravljata 2 čistilki, na osnovi sistemizacije bi lahko bilo zaposlenih 4,5 čistilk. Strošek dela je poravnan v okviru normativa zaposlitve, ki pripada šoli iz državnega proračuna. Višina sredstev v letu 2016 – 44.584,00 €, v letu 2017 – 42.983,00 € in v letu 2018 - 42.297 €. Nove zaposlitve niso potrebne, zavod se je odločil za tovrstno rešitev zaradi racionalne organizacije dela. Zavod načrtuje, da po preteku pogodbe zaposli čistilke kot redno zaposlene.

Področje zdravstva in socialnega varstva:

V Zdravstvenem domu dr. Adolfa Drolca Maribor zaposlujejo v skladu z Zakonom o delovnih razmerjih. Vsi zaposleni sklenejo pogodbo o zaposlitvi, ki jim zagotavlja vse pravice iz delovnega razmerja in se prekarnih oblik zaposlovanja ne poslužujejo.

Za 14 poslovnih enot in upravo imajo Mariborske lekarne Maribor sklenjeno pogodbo za čiščenje z izvajalcem - čistilnim servisom, izbranim na podlagi javnega razpisa, strošek v letu 2018 je znašal 96.556,36 EUR. Lekarniške enote so med seboj oddaljene, čiščenje posamezne enote pa traja večinoma zgolj 1,5 do 3 ure, zato zaposlitev delavk in njihovo vsakodnevno prehajanje iz enote v enoto ne bi bila primerna in tudi ne racionalna rešitev. V tistih lekarniških enotah, kjer je prisotna povečana potreba po opravljanju drugih enostavnih del (zlaganje na police, sprejemanje blaga ipd.) pa so zaposlene delavke, ki poleg čiščenja opravljajo še dodatno ta dela.

Pogodbo o poslovnem sodelovanju imajo sklenjeno tudi z izvajalcem kurirskih del, ta zagotavlja tudi nadomeščanje v primeru njihovih odsotnosti, česar sicer ne bi mogli zagotoviti, gre pa za dela, kjer je nujno potrebna kontinuiteta.

CPND Maribor se je 2017 preselil na sedanjo lokacijo, na Trubarjevo ulico 27, skupni stroški zunanjega izvajalca (čiščenje in vzdrževanje) od maja 2017 do danes znašajo 9.284,92 EUR. Čiščenje poslovnih prostorov je v obdobju od maja 2017 do avgusta 2018 opravljal čistilni servis. V tem obdobju so nastali stroški v višini 5.612,00 EUR. Septembra 2018 je bila sklenjena nova pogodba z zunanjim izvajalcem za storitev čiščenja in vzdrževanja, in sicer za dobo treh let. V obdobju od septembra 2018 – aprila 2019 so nastali stroški v skupnem znesku 3.672,92. Od tega 1.390,80 EUR za čiščenje poslovnih prostorov in 2.282,12 EUR za vzdrževanje objekta.

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil:
Tatajana Rebernik
Lilijana Zorko

Priloga:



Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:
Brigita Gajzer Pliberšek



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA

Služba za delovanje mestnega sveta



V00221777

Mestna občina Maribor MESTNA UPRAVA	Sig. zn.: 090201
Prejeto: 30.05.2019	Št. prilog:
Št. zad.:	
V seznanitev:	Vrednost:

Številka: 01300-62/2019-34

Datum: 16.5.2019

VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Vsebina vprašanja/pobude:

Levica si že nekaj časa prizadeva za odpravo prekarnosti, nestalnih oblik zaposlitve, raznih odvisnih in prisilnih S.P jev in nasploh za zmanjševanje števila outsourceanih delavcev. Običajno gre za delovna mesta snažilck, varnostnikov, vratarjev, hišnikov in podobno.

Ousourcanci, prekarni delavci so praviloma podvrženi slabšim plačam in večji negotovosti, kot če bi bili zaposleni neposredno pri uporabnikih. Pogosteje so tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja: (1) posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu; (2) prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno ali prikrita delovna razmerja; (3) neredno in nezadostno izplačilo plač in drugih pravic iz dela ter socialnih prispevkov; (4) kršitev omejitev delovnega časa in delovnih obremenitev; (5) neupoštevanje predpisov za varno in zdravju neškodljivo delo.

Država, občine in javni zavodi ter podjetja, katerih ustanoviteljica je država ali lokalna skupnost, morajo biti prvi, ki take delavce zaposlijo neposredno in za nedoločen čas. Zanima me, koliko je takih delavcev v občinski upravi, koliko v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MOM. Prav tako me zanima, koliko je takšnih delavcev v gospodarskih družbah, katerih ustanoviteljica, lastnica ali pomembna solastnica je MOM. Pregled naj zajame sedanje stanje in zadnja tri leta. Kakšni so bili stroški za najemanje teh storitev? Katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja (čiščenje, varovanje ...)? Koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu?

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	201907100	Datum priprave odgovora:	29. 5. 2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Mariborski vodovod, javno podjetje, d. d.		

Mariborski vodovod d.d. kot štirikrat družbeno najbolj odgovorno podjetje v državi, ostro ločujemo dela, ki jih lahko opravijo naši redno zaposleni delavci od morebitnega prekarnega dela. Vsa leta Mariborski vodovod zaposluje ljudi iz ranljivih skupin, v sodelovanju s Centrom za socialno delo in centrom Soča, Srednjo šolo za slepe in slabovidne, za kar smo dobili vrsto državnih nagrad. Prav tako omogočamo tem ranljivim skupinam, opravljanje obvezne šolske prakse in počitniške delovne prakse. V vprašanju vodstvu MO Maribor na seji mestnega sveta, izjavljamo, da se teh navedenih del ne

poslužujemo. V našem podjetju imamo na teh delih in nalogah redno zaposlene ljudi. Dela čistilk, vzdrževalcev, hišnikov, opravljajo redno zaposleni delavci. Redno zaposlenih imamo devet invalidnih oseb, kar se ni spremenilo zadnja tri leta. Službo fizičnega in tehničnega varovanja pa vsa leta izvaja eden izvajalec, izbran na časovno omejenih javnih razpisih. Mariborski vodovod poslovno ne sodeluje s podjetji, ki imajo prekarne delavce.

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil: Danilo BURNAČ

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Direktor

Danilo Burnač, mag. ekon. in poslov. ved

Priloga:

-

MARIBORSKI VODOVOD,
JAVNO PODJETJE d. d.
MARIBOR, Jadranska c 24

1



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-34

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Vsebina vprašanja/pobude:

Levica si že nekaj časa prizadeva za odpravo prekarnosti, nestalnih oblik zaposlitve, raznih odvisnih in prisilnih S.P jev in nasploh za zmanjševanje števila outsourceanih delavcev. Običajno gre za delovna mesta snažilk, varnostnikov, vratarjev, hišnikov in podobno.

Ousourcanci, prekarni delavci so praviloma podvrženi slabšim plačam in večji negotovosti, kot če bi bili zaposleni neposredno pri uporabnikih. Pogosteje so tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja: (1) posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu; (2) prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno ali prikrita delovna razmerja; (3) neredno in nezadostno izplačilo plač in drugih pravic iz dela ter socialnih prispevkov; (4) kršitev omejitev delovnega časa in delovnih obremenitev; (5) neupoštevanje predpisov za varno in zdravju neškodljivo delo.

Država, občine in javni zavodi ter podjetja, katerih ustanoviteljica je država ali lokalna skupnost, morajo biti prvi, ki take delavce zaposlijo neposredno in za nedoločen čas. Zanima me, koliko je takih delavcev v občinski upravi, koliko v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MOM. Prav tako me zanima, koliko je takšnih delavcev v gospodarskih družbah, katerih ustanoviteljica, lastnica ali pomembna solastnica je MOM. Pregled naj zajame sedanje stanje in zadnja tri leta. Kakšni so bili stroški za najemanje teh storitev? Katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja (čiščenje, varovanje ...)? Koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu?

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	VPSMOM-2019/2	Datum priprave odgovora:	21. 5. 2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Nigrad, d. d., služba za odnose z javnostmi		
V družbi Nigrad, d. d., t. i. outsourceanih oz. prekarnih delavcev ali posredovane delovne sile nimamo. Za izvajanje storitev varovanja in čiščenja smo v letih 2016–2018 skladu z določili Zakona o javnem naročanju (ZJN) izvedli razpise; v letu 2016 je bila tako izbrana družba Varnost Maribor, d. d., stroški so znašali 26.575,68 EUR, v letih 2017 in 2018 je bila izbrana družba Aktiva varovanje, d. d., stroški za 2017 so znašali 25.514,37 EUR, za 2018 pa 24.560,67 EUR, torej v obdobju 2016–2018 skupaj 76.650,72 EUR. Za storitev čiščenja je bila na razpisih v letih 2016, 2017 in 2018 izbrana družba Mediklin storitve in trgovina, d. o. o., stroški so leta 2016 znašali 26.180,00 EUR, v letu 2017 34.944,00 EUR, leta 2018 pa 34.944,01 oz. v obdobju 2016–2018 skupaj 96.068,01 EUR. Da bi te storitve opravili zaposleni v naši družbi, bi bilo potrebnih 6 zaposlitev, tj. 4 za čiščenje in 2 za varovanje.			

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil: dr. Dejan Pukšič



Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Matjaž Krevelj, direktor družbe Nigrad, d. d.



Nigrad³
NIGRAD, komunalno podjetje, d. d.
Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-34

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Vsebina vprašanja/pobude:

Levica si že nekaj časa prizadeva za odpravo prekarosti, nestalnih oblik zaposlitve, raznih odvisnih in prisilnih S.P.jev in nasploh za zmanjševanje števila outsourceanih delavcev. Običajno gre za delovna mesta snažilcev, varnostnikov, vratarjev, hišnikov in podobno.

Ousourcanci, prekarni delavci so praviloma podvrženi slabšim plačam in večji negotovosti, kot če bi bili zaposleni neposredno pri uporabnikih. Pogosteje so tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja: (1) posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu; (2) prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno ali prikrita delovna razmerja; (3) neredno in nezadostno izplačilo plač in drugih pravic iz dela ter socialnih prispevkov; (4) kršitev omejitev delovnega časa in delovnih obremenitev; (5) neupoštevanje predpisov za varno in zdravju neškodljivo delo.

Država, občine in javni zavodi ter podjetja, katerih ustanoviteljica je država ali lokalna skupnost, morajo biti prvi, ki take delavce zaposlijo neposredno in za nedoločen čas. Zanima me, koliko je takih delavcev v občinski upravi, koliko v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MOM. Prav tako me zanima, koliko je takšnih delavcev v gospodarskih družbah, katerih ustanoviteljica, lastnica ali pomembna solastnica je MOM. Pregled naj zajame sedanje stanje in zadnja tri leta. Kakšni so bili stroški za najemanje teh storitev? Katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja (čiščenje, varovanje ...)? Koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu?

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	651162	Datum priprave odgovora:	21. 5. 2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Zavod za turizem Maribor - Pohorje		

Spoštovana ga. Frangež Tajana,

Zavod za turizem Maribor – Pohorje, ki zaposluje 19 oseb, od tega je 15 oseb zaposlenih za nedoločen čas, 3 osebe za določen čas za potrebe izvajanja projekta, 1 oseba ima sklenjeno individualno pogodbo za mandatno obdobje (direktorica), ne sodeluje z zunanjimi sodelavci s katerimi bi imeli sklenjene pogodbe o poslovnem sodelovanju ali podjemne pogodbe, avtorske pogodbe, ki bi imele elemente prekarnega dela.

V.W.

Za storitvi, ki sta navedeni v vprašanju (čiščenje, varnostniki...) je imel oz. ima sklenjeno pogodbo o poslovnem sodelovanju s čistilnim servisom.

- čiščenje poslovnih prostorov :
1.11. 2017 do 31.12. 2018: Limit, Blanka Soršak s. p., strošek na mesec je bil 799,10 EUR
1.1. – 31.12 2019: Čistilni servis Bistra, Boris Kerš s. p., strošek na mesec je 1.016,26 EUR
- varnostne službe nima.

Lep pozdrav,

Doris Urbančič Windisch,
direktorica

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil:

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Priloga:





MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA

Služba za delovanje mestnega sveta

SPREJETO		
TEKOČA ŠT.	6023-F/2019/0228717	
REŠENO	Mestna občina Maribor MESTNA UPRAVA	Sig. zn.: 090201
	Prejeto: 21.05.2019	Št. prilog:
	Št. zad.:	
	V seznanitev:	Vrednost:

Številka: 01300-62/2019-34

Datum: 16.5.2019

VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Vsebina vprašanja/pobude:

Levica si že nekaj časa prizadeva za odpravo prekrškov, nestalnih oblik zaposlitve, raznih odvisnih in prisilnih S.P.jev in nasploh za zmanjševanje števila outsourceanih delavcev. Običajno gre za delovna mesta snažilck, varnostnikov, vratarjev, hišnikov in podobno.

Ousourcanci, prekršni delavci so praviloma podvrženi slabšim plačam in večji negotovosti, kot če bi bili zaposleni neposredno pri uporabnikih. Pogosteje so tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja: (1) posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu; (2) prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno ali prikrita delovna razmerja; (3) neredno in nezadostno izplačilo plač in drugih pravic iz dela ter socialnih prispevkov; (4) kršitev omejitev delovnega časa in delovnih obremenitev; (5) neupoštevanje predpisov za varno in zdravju neškodljivo delo.

Država, občine in javni zavodi ter podjetja, katerih ustanoviteljica je država ali lokalna skupnost, morajo biti prvi, ki take delavce zaposlijo neposredno in za nedoločen čas. Zanima me, koliko je takih delavcev v občinski upravi, koliko v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MOM. Prav tako me zanima, koliko je takšnih delavcev v gospodarskih družbah, katerih ustanoviteljica, lastnica ali pomembna solastnica je MOM. Pregled naj zajame sedanje stanje in zadnja tri leta. Kakšni so bili stroški za najemanje teh storitev? Katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja (čiščenje, varovanje ...)? Koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu?

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor

 (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	6023-F/2019/38	Datum priprave odgovora:	20.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	MARJETA GABROVEC		
V VAŠEM ZAVODU SO DELAVCI ZAPOSLJENI ZA DOLOČE ALI NEDOLOČEN ČAS. NA PODLAGI POTREBE SISTEMIZACIJE DELAVSKIH MEST S STRANI MESTNE OBČINE MARIBOR. ZATO V VAŠEM ZAVODU NIMAMO ZAPOSLJENIH PREKRŠNIH DELAVCEV.			

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.

Odgovor pripravil: GABROVEC MARIETA
Gabrovce Marieta

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Priloga:

-



Karla Kajavca
(KARLA KAJAVCA)



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-34

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Vsebina vprašanja/pobude:

Levica si že nekaj časa prizadeva za odpravo prekarnosti, nestalnih oblik zaposlitve, raznih odvisnih in prisilnih S.P jev in nasploh za zmanjševanje števila outsourceanih delavcev. Običajno gre za delovna mesta snažilck, varnostnikov, vratarjev, hišnikov in podobno.

Ousourceni, prekarni delavci so praviloma podvrženi slabšim plačam in večji negotovosti, kot če bi bili zaposleni neposredno pri uporabnikih. Pogosteje so tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja: (1) posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu; (2) prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno ali prikrita delovna razmerja; (3) neredno in nezadostno izplačilo plač in drugih pravic iz dela ter socialnih prispevkov; (4) kršitev omejitev delovnega časa in delovnih obremenitev; (5) neupoštevanje predpisov za varno in zdravju neškodljivo delo.

Država, občine in javni zavodi ter podjetja, katerih ustanoviteljica je država ali lokalna skupnost, morajo biti prvi, ki take delavce zaposlijo neposredno in za nedoločen čas. Zanima me, koliko je takih delavcev v občinski upravi, koliko v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MOM. Prav tako me zanima, koliko je takšnih delavcev v gospodarskih družbah, katerih ustanoviteljica, lastnica ali pomembna solastnica je MOM. Pregled naj zajame sedanje stanje in zadnja tri leta. Kakšni so bili stroški za najemanje teh storitev? Katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja (čiščenje, varovanje ...)? Koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu?

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	PK-001-003-2019-000003490016	Datum priprave odgovora:	17.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Javno podjetje Energetika Maribor d.o.o.		
V Javnem podjetju Energetika Maribor v trenutku pregleda nimamo in v zadnjih treh letih nismo imeli prekrasnih delavcev.			

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil:
Klara Krajčič, Vodja splošnega oddelka

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Priloga:
- /



**ENERGETIKA
MARIBOR**
Javno podjetje Energetika Maribor d.o.o.
Jadranska cesta 28, 2000 Maribor



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-34

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJA 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 58
Svetnik-ca:	TATJANA FRANGEŽ

Vsebina vprašanja/pobude:

Levica si že nekaj časa prizadeva za odpravo prekarnosti, nestalnih oblik zaposlitve, raznih odvisnih in prisilnih S.P.jev in nasploh za zmanjševanje števila outsourceanih delavcev. Običajno gre za delovna mesta snažilk, varnostnikov, vratarjev, hišnikov in podobno.

Ousourcanci, prekamni delavci so praviloma podvrženi slabšim plačam in večji negotovosti, kot če bi bili zaposleni neposredno pri uporabnikih. Pogosteje so tarča tudi čisto nezakonitih oblik izkoriščanja: (1) posredovanja dela, ne da bi podjetje za to imelo dovoljenje in ne da bi zagotavljalo pravice po zakonu; (2) prisiljevanja delavcev, zlasti žensk in tujcev, v delo na črno ali prikrita delovna razmerja; (3) neredno in nezadostno izplačilo plač in drugih pravic iz dela ter socialnih prispevkov; (4) kršitev omejitev delovnega časa in delovnih obremenitev; (5) neupoštevanje predpisov za varno in zdravju neškodljivo delo.

Država, občine in javni zavodi ter podjetja, katerih ustanoviteljica je država ali lokalna skupnost, morajo biti prvi, ki take delavce zaposlijo neposredno in za nedoločen čas. Zanima me, koliko je takih delavcev v občinski upravi, koliko v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MOM. Prav tako me zanima, koliko je takšnih delavcev v gospodarskih družbah, katerih ustanoviteljica, lastnica ali pomembna solastnica je MOM. Pregled naj zajame sedanje stanje in zadnja tri leta. Kakšni so bili stroški za najemanje teh storitev? Katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja (čiščenje, varovanje ...)? Koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu?

Prosim za pisni odgovor.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	01300-62/2019-34	Datum priprave odgovora:	5. 6. 2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Snaga d. o. o.		
V Snagi opravljajo delo tudi delavci, napoteni na delo prek agencij za posredovanje delovne sile, saj je veliko naših dejavnosti (celotna javna higiena, urejanje zelenih in utrjenih površin, zimska služba) povezanih s sezonskim delom. Zaposlovanja napoteni delavcev pa se poslužujemo tudi zato, ker se večkrat izkaže, da so delavci za delo povsem nezainteresirani. Številčno stanje najetih delavcev je naslednje:			
31.12.2015	88 ljudi		
31.12.2016	73 ljudi		

31.12.2017	71 ljudi
31.12.2018	45 ljudi
Danes	50 ljudi

Zaposleni prek agencije opravljajo dela na naslednjih delovnih mestih: delavec, komunalni delavec, voznik, komunalni voznik, oskrbnik zavetišča, referent komunale in vzdrževalec-serviser. To pomeni, da bi danes potrebovali 50 novih zaposlitev.

Stroški najetih delavcev so po letih znašali:

1.237.332,00 € v letu 2018

1.321.016,90 € v letu 2017

1.290.995,71 € v letu 2016

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil: Petra Hercog

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:
Direktor Cveto Žalik

Priloga:

- /





MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA

Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-35

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 59
Svetnik-ca:	MAG. STOJAN AUER

Vsebina vprašanja/pobude:

Kakšen je izplen projektov, ki jih je ob ustanovitvi postavil zavod Wcycle? Zakaj projektov ne prijavlja projektna pisarna? Kaj pomeni avtorstvo projekta Wcycle? Kakšen je delež avtorskega prava zasebnikov?

Vprašanje je delno povezano s tem, kar se je dogajalo in da se to v prihodnje ne bi. Leto in pol nazaj smo ustanovili zavod Wcycle. Zanima me, kakšni so pravzaprav učinki tega zavoda. Namreč, takrat so gospoda tukaj pred nami govorili, jaz sem sicer postavljaj vprašanja, da bodo pokazali svetovno znanje, ki ga bodo kupovali tudi tujci, kako iz smeti narediti koristne produkte. Tudi to je bil del vseh projektov, sortirnice, s tem so nam vsem razlagali, kako pomemben je še potemtakem ta zavod, vsa javna podjetja so morala v ta zavod za ustanovitev nakazati 10 tisoč evrov. Tu se je nabralo kar nekaj denarja, hkrati je občina v zadnjem letu nakazala dodatnih 194 tisoč evrov. Skupaj so dobili še z denarjem iz Nigrada dodatnih 35 tisoč, Marproma itn., v zadnjem letu skoraj 300 tisoč evrov. In zdaj, seveda, človeka zanima, kaj pa počnejo s tem denarjem? Res je, da so uspešni na pridobivanju nekaterih evropskih projektov, kar jim moram priznati, ampak po drugi strani pa imamo mi Projektno pisarno, v kateri je spet zaposlenih 6 ljudi, pa nič ne delajo. Oziroma, vsaj ne tisto, kar bi morali. Zato dela to zavod Wcycle, kjer je, kolikor jaz vem, kar precej zasebnikov, celo povezani so na ta način, da so nekateri, ki so zelo visoko v tem zavodu, še danes nadzorniki v nekaterih javnih podjetjih.

Vprašanje, ki ga dajem je, ali ni to potem nadaljevanje te zgodbe oškodovanja javnih podjetij za pretakanje nekih zasebnih interesov? Z drugimi besedami, prosim, če mi do naslednje seje točno specificirate, ne to, koliko denarja so pridobili na razpisih, ker tukaj jim kot kaže ne morem nič očitati. Zakaj tega ne počne Projektna pisarna? Kaj so pa v smislu tega, da so se sploh ustanovili, počeli? Oziroma, kakšen je njihov smoter, od vsega tistega, kar so seveda takrat razlagali in kar na koncu koncev piše tudi v statutu, ob ustanovitvi te družbe.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:		Datum priprave odgovora:	28.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	SRPI		
Lep pozdrav			



Podajam delni odgovor na vprašanje, pobudo oz. netočne trditve svetnika g. Auerja na 5. seji MS MOM;

Projektna pisarna oz. služba za razvojne projekte in investicije se ukvarja s projekti ki so sofinancirani s strani EU skladov (projekti ki tečejo, se zaključujejo in so v fazi prijav/potrditev različnih vsebin = GREENCYCLE, UrbanSoil4food, ESPON2020, CE-HEAT, HORIZON, Climate KIC – *projekti krožnega gospodarstva*; SOULPITER, MELINDA, – *projekti trajnostne mobilnosti in urejanja prometa*; Focus in CD (interreg Central Europe), LQ-CELIAC, ForWard (COST) , CD SKILLS - *projekti socialne in zdravstvene tematike*; URBAN INNO, URBACT !!!, creative spirits, RESOLVE,- *projekti urejanja in oživljanja urbanih središč in uvajanja inovativnih urbanih rešitev*; Snapshots from the borders, NewPilgrimAge, NewGenerationSkills - *projekti za mlade, turizem, upravno delovanje v EU*);

Nadalje v SRPI izvajamo investicijske projekte = REVITALIZACIJA VOJAŠNIŠKEGA TRGA Z OBJEKTI, OBNOVA dela KOROŠKE CESTE in GL. TRGA, OBNOVA IN DOGRADITEV NOGOMETNEGA STADIONA, IZGRADNJA SKATE PARKA, PEŠPOT SIDRO-BRESTERNICA, Obnova izgradnje mostu-brvi na Lentu, IZGRADNJA VRTCA RIBIŠKA, Obnova centralne kuhinje n O. Župančič, priprava za izgradnjo Parka ob Pekrskem potoku; fazna obnova MB Otoka (SRPI & UKPP), priprava na izgradnjo GH pod pomožnim nogometnim igriščem, sodelavci SRPI prav tako sodelujejo pri vseh investicijskih projektih sofinanciranih s strani EU, ki se vodijo v drugih uradih,.....Nadalje vodimo projekte investicijskega vzdrževanja za šole, vrtce, socialne, zdravstvene in delno kulturne objekte..... da ne omejам priprav številne projektne dokumentacija, ki je končala v omarah zaradi finančnih nezmožnosti realizacije projektov (Športne dvorane, knjižnica, športni poligon radvanje, umetnostne galerije,.....)**Tako da navedba da zaposleni v PP nič ne delajo, je skrajno nekorektna !**

V naslednji srednjeročni perspektivi si obetamo več vsebinskega sodelovanja z potrebami ostalih uradov in služb v MOM ter ciljem pridobiti ustrezne projekte prilagojene tem vsebinam.

Glede tematike usmeritev krožnega gospodarstva in razvoja sodelovanja SRPI z institutom WCYCLE (odgovor na vprašanja so podali predstavniki instituta!), MRI in javnimi podjetji pa bo odločalo vodstvo MOM

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil: Teobald Pajnik



Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Priloga:

- Odgovor instituta WCYCLE



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-35
Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 59
Svetnik-ca:	MAG. STOJAN AUER

Vsebina vprašanja/pobude:

Kakšen je izplen projektov, ki jih je ob ustanovitvi postavil zavod Wcycle? Zakaj projektov ne prijavlja projektna pisarna? Kaj pomeni avtorstvo projekta Wcycle? Kakšen je delež avtorskega prava zasebnikov?

Vprašanje je delno povezano s tem, kar se je dogajalo in da se to v prihodnje ne bi. Leto in pol nazaj smo ustanovili zavod Wcycle. Zanima me, kakšni so pravzaprav učinki tega zavoda. Namreč, takrat so gospoda tukaj pred nami govorili, jaz sem sicer postavljaj vprašanja, da bodo pokazali svetovno znanje, ki ga bodo kupovali tudi tujci, kako iz smeti narediti koristne produkte. Tudi to je bil del vseh projektov, sortirnice, s tem so nam vsem razlagali, kako pomemben je še potemtakem ta zavod, vsa javna podjetja so morala v ta zavod za ustanovitev nakazati 10 tisoč evrov. Tu se je nabralo kar nekaj denarja, hkrati je občina v zadnjem letu nakazala dodatnih 194 tisoč evrov. Skupaj so dobili še z denarjem iz Nigrada dodatnih 35 tisoč, Marproma itn., v zadnjem letu skoraj 300 tisoč evrov. In zdaj, seveda, človeka zanima, kaj pa počnejo s tem denarjem? Res je, da so uspešni na pridobivanju nekaterih evropskih projektov, kar jim moram priznati, ampak po drugi strani pa imamo mi Projektno pisarno, v kateri je spet zaposlenih 6 ljudi, pa nič ne delajo. Oziroma, vsaj ne tisto, kar bi morali. Zato dela to zavod Wcycle, kjer je, kolikor jaz vem, kar precej zasebnikov, celo povezani so na ta način, da so nekateri, ki so zelo visoko v tem zavodu, še danes nadzorniki v nekaterih javnih podjetjih.

Vprašanje, ki ga dajem je, ali ni to potem nadaljevanje te zgodbe oškodovanja javnih podjetij za pretakanje nekih zasebnih interesov? Z drugimi besedami, prosim, če mi do naslednje seje točno specificirate, ne to, koliko denarja so pridobili na razpisih, ker tukaj jim kot kaže ne morem nič očitati. Zakaj tega ne počne Projektna pisarna? Kaj so pa v smislu tega, da so se sploh ustanovili, počeli? Oziroma, kakšen je njihov smoter, od vsega tistega, kar so seveda takrat razlagali in kar na koncu koncev piše tudi v statutu, ob ustanovitvi te družbe.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:		Datum priprave odgovora:	28.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	SRPI		
Zakaj projektov ne prijavlja projektna pisarna?			



Kaj pomeni avtorstvo projekta Wcycle?

Kakšen je delež avtorskega prava zasebnikov?

po drugi strani pa imamo mi Projektno pisarno, v kateri je spet zaposlenih 6 ljudi, pa nič ne delajo. Oziroma, vsaj ne tisto, kar bi morali.

Zakaj tega ne počne Projektna pisarna?

Mestna občina Maribor je kot vodilni partner konzorcija mest in organizacij alpskega prostora pridobila izvedbo projekta z imenom GREENCYCLE, ki smiselno sovпада s strateškim projektom krožnega gospodarstva v MOM – WCYCLE in katerega model je bil s strani pripravljavcev oz. avtorjev vključen v potrjeno strategijo prehoda mesta Maribor v krožno gospodarstvo (SKG).

Namen projekta je oblikovanje modela za vzpostavitev krožnega gospodarstva v regiji na območju Alp. MOM je kot vodilni partner zadolžena ne samo za vodenje projekta kot projektni partner mesto Maribor, temveč mora voditi celoten projekt in koordinirati aktivnosti vseh partnerjev, pripravljati partnersko poročilo (vsebinsko in finančno, komuniciranje s SVRKom) v fizični in elektronski obliki (EMS) za Maribor in skupno poročilo projekta za vse partnerje. Hkrati mora predstavljati projekt na mednarodnih dogodkih, pred transnacionalnimi institucijami, drugimi mesti in projekti, evropskimi združenji in ključnimi deležniki, kot edini uradni predstavnik projekta.

Vodilni partner je edini, ki ima redno komunikacijo s skupnim sekretariatom programa in nadalje predaja informacije partnerjem. Prav tako je odgovoren za management projekta, kar med drugim v praksi pomeni, da mora reševati probleme partnerjev ter partnerstva, kot so menjave kadra, vodenje in svetovanje pri poročanju (pri novih zaposlenih pri partnerjih), vse aktivnosti za zmanjševanje tveganj, če pride do odstopanj od načrtanega in potrjenega načrta v prijavnici, usklajevanje partnerjev, da se izvedejo vse potrebne skupne aktivnosti po delovnih sklopih in vsi zahtevani dokumenti, ki so v naprej določeni v prijavnici, odgovarja na vprašanja finančne narave. Sodeluje pri vsebini in pripravi rednih srečanj partnerjev in vodi sestanke. Prav tako mora poiskati rešitve ko pride do sprememb, ki bi lahko signifikantno vplivale na izvajanje projekta, kot je npr. neaktivnost partnerja, finančne težave partnerja, menjava partnerja (ta se zgodila, kar je pomenilo iskanje novega partnerja v Avstriji, ogromno koordinacije s skupnim sekretariatom, regionalnimi institucijami v Avstriji, usklajevanje novega proračuna projekta, da ustreza zahtevam programa, priprava potrebnih pogodb in dokumentov za odobritev na najvišji ravni programa, vnašanje podatkov v elektronski sistem in komunikacija med partnerjem in skupnim sekretariatom. Istočasno z vodenjem projekta se v sodelovanju z Wcycle Inštitutom izvaja zagotavljanje strokovnih aktivnosti v Mariboru, izmenjava informacij ter udeležba in predstavitev na lokalnih dogodkih (delavnice pri sprejemu strategije, koordinacije glede tehničnih zahtev pri izvedbi ključnih storitev po delovnih sklopih, usklajevanje izvajanja aktivnosti Inštituta in ostalih partnerjev, kjer potekajo skupne aktivnosti v delovnih sklopih, administrativne zadeve). Praksa za vodilne partnerje je, da imajo zaradi pokrivanja vseh nalog vodilnega partnerja, na projektu zaposlene najmanj dve osebi, ki so krite s strani projekta in za katere se v proračunu predhodno predvidi sredstva; skupni sekretariat za to vodilnemu partnerju odobri višja sredstva kot drugim partnerjem. Hkrati je predstavnik vodilnega partnerja aktiven pri prijavi novih projektov, mreženju in iskanju partnerjev za nove projekte in ostalih aktivnostih, ki zagotavljajo kontinuiteto projektov v MOM in so ključni za prepoznavnost Maribora kot zanesljivega in zelenega partnerja, ki ga vabijo v partnerstva.

Pomembno je omeniti, da je verjetnost uspešnosti prijave EU projektov različna po programih, vendar je v razponu nekje med 5% in lahko tudi manj kot 1% pri nekaterih programih (Obzorje), priprava prijave pa je zahtevna tako vsebinsko kot časovno in zahteva ogromno notranje in zunanje komunikacije ter strokovnega dela.

V okviru projekta bodo partnerska mesta in regija (partnerji so mesto Freiburg (Nemčija), mesto Trento (Italija), Informatica Trentina Spa (Italija), regija Vienne Condrieu Agglomération (Francija), Auvergne-rhône-alpes énergie environnement (AURA-EE) (Francija), Liechtenstein Institute for Strategic Development (Lihtenštajn), Association of Common European Sustainable Built Environment Assessment (CESBA) (Avstrija), Impulszentrum Vorau GmbH (Avstrija)), oblikovala strategijo razvoja krožnega gospodarstva. Model in potrjena strategija prehoda mesta

Maribor v krožno gospodarstvo (SKG) sledita EU politikam in smo eno redkih mest, ki ima strategijo SKG že pripravljeno in potrjeno. Da je že sama strategija mednarodno prepoznana za zanimivo prakso je posledica strokovnega dela Inštituta Wcycle pri pripravi strategije, kot tudi usklajene promocije in mreženja vodilnega partnerja in Inštituta Wcycle. Institucije lahko prednostno želijo sogovornike iz mesta (projektna pisarna in politično vodstvo) ali Inštitut Wcycle kot strokovnega sogovornika, zato vidimo sinergije v sodelovanju in dopolnjevanju aktivnosti.

Projekt se je formalno začel z 01.11.2016 in bo trajal do 31.10.2019. Vrednost celotnega projekta je 1.654.331 EUR, od tega je Mestna občina Maribor upravičena do 252.174 EUR oz. 85% upravičenih stroškov.

V okviru projekta se bodo izvajale naslednje aktivnosti: priprava in izdelava strategije krožnega gospodarstva mesta, vzpostavitev platforme znanja za področje krožne ekonomije, priprava nabora orodij za prehod na krožno gospodarstvo, izvedba prvih pilotnih projektov v mestih partnerjih, vzpostavitev spletne tržnice in zaključna konferenca v Mariboru. Zgoraj navedene aktivnosti bodo potekale skladno s predvideno časovnico na projektu, in sicer: strategija, platforma, orodja, izvedba pilotnih projektov, izbor mestnega managerja za KG, testiranje pilotov in dopolnitve orodij, vzpostavitev, integracija in testiranje spletne tržnice ter zaključna konferenca v Mariboru. Za potrebe delovanja partnerstva bo izvedenih več skupnih sestankov, predvideva se udeležba in predstavitve na več mednarodnih in nacionalnih dogodkih v okviru aktivnosti JSa in nadsocijalnih deležnikov.

Pomembno je še stališče novega vodstva MOM, ki bo aktivnosti izvajanja projekta krožnega gospodarstva pospešilo oziroma zavrlo; (prejšnje vodstvo je projekt podpiralo) !?

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil:
Klemen Risto Bizjak,
Brina Lazar,
Teobald Pajnik

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:



Priloga:

-



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta



V00221780

Mestna občina Maribor MESTNA UPRAVA	Sig. zn.: 090201
Prejeto: 30.05.2019	Št. prilog:
Št. zad.:	
V seznanitev:	Vrednost:

Številka: 01300-62/2019-35

Datum: 16.5.2019

VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 59
Svetnik-ca:	MAG. STOJAN AUER

Vsebina vprašanja/pobude:

Kakšen je izplen projektov, ki jih je ob ustanovitvi postavil zavod Wcycle? Zakaj projektov ne prijavlja projektna pisarna? Kaj pomeni avtorstvo projekta Wcycle? Kakšen je delež avtorskega prava zasebnikov?

Vprašanje je delno povezano s tem, kar se je dogajalo in da se to v prihodnje ne bi. Leto in pol nazaj smo ustanovili zavod Wcycle. Zanima me, kakšni so pravzaprav učinki tega zavoda. Namreč, takrat so gospoda tukaj pred nami govorili, jaz sem sicer postavljaj vprašanja, da bodo pokazali svetovno znanje, ki ga bodo kupovali tudi tujci, kako iz smeti narediti koristne produkte. Tudi to je bil del vseh projektov, sortirnice, s tem so nam vsem razlagali, kako pomemben je še potemtakem ta zavod, vsa javna podjetja so morala v ta zavod za ustanovitev nakazati 10 tisoč evrov. Tu se je nabralo kar nekaj denarja, hkrati je občina v zadnjem letu nakazala dodatnih 194 tisoč evrov. Skupaj so dobili še z denarjem iz Nigrada dodatnih 35 tisoč, Marproma itn., v zadnjem letu skoraj 300 tisoč evrov. In zdaj, seveda, človeka zanima, kaj pa počnejo s tem denarjem? Res je, da so uspešni na pridobivanju nekaterih evropskih projektov, kar jim moram priznati, ampak po drugi strani pa imamo mi Projektno pisarno, v kateri je spet zaposlenih 6 ljudi, pa nič ne delajo. Oziroma, vsaj ne tisto, kar bi morali. Zato dela to zavod Wcycle, kjer je, kolikor jaz vem, kar precej zasebnikov, celo povezani so na ta način, da so nekateri, ki so zelo visoko v tem zavodu, še danes nadzorniki v nekaterih javnih podjetjih.

Vprašanje, ki ga dajem je, ali ni to potem nadaljevanje te zgodbe oškodovanja javnih podjetij za pretakanje nekkih zasebnih interesov? Z drugimi besedami, prosim, če mi do naslednje seje točno specificirate, ne to, koliko denarja so pridobili na razpisih, ker tukaj jim kot kaže ne morem nič očitati. Zakaj tega ne počne Projektna pisarna? Kaj so pa v smislu tega, da so se sploh ustanovili, počeli? Oziroma, kakšen je njihov smoter, od vsega tistega, kar so seveda takrat razlagali in kar na koncu koncev piše tudi v statutu, ob ustanovitvi te družbe.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:		Datum priprave odgovora:	29.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Inštitut Wcycle Maribor		
<p>Spoštovani!</p> <p>V skladu z dne 17.5.2019 posredovanim naprosilom za odgovor na vprašanje svetnika, gospoda Stojana Auerja, Vam v danem roku podajamo podrobnejšo razlago v zvezi z dejavnostjo in namenom leta 2017 ustanovljenega Inštituta Wcycle. Pri pripravi odgovorov se navezujemo izključno na naše pristojnosti in delo.</p> <p>Izplen projektov, ki ga je Inštitut Wcycle od svoje ustanovitve v maju 2017 do danes pridobil, obsega sodelovanje samega Inštituta in njegovih ustanoviteljev-javnih podjetij in to ne samo pri soustvarjanju politik in smernic na področju krožne ekonomije na nacionalnem nivoju (npr. Kažipot Slovenije za prehod na krožno gospodarstvo), temveč tudi na visokem, mednarodnem nivoju v okviru projektov Urban innovative actions, Horizon 2020 in Interreg programov (natančnejši opisi projektov so priloga temu dokumentu). Naj kljub temu, da po tem podatku ni potrebe oziroma se ga ne želi izpostavljati vseeno povemo, da je skupni proračun pridobljenih sredstev okoli 4.000.000,00 EUR. To je le delež sredstev, ki so namenjena Inštitutu, njenim ustanoviteljicam ter MOM, pri čemer je prijava dobljenih projektov potekala preko Inštituta ter njenih partnerjev oziroma njegovih ustanoviteljic. Skupna vrednost projektov z vsemi partnerji (lokalni, nacionalni in mednarodni) je cca. 21.000.000 EUR. Torej, 4.000.000 EUR, od tega 977.243,75 za Nigrad (projekt Cinderela), 1.575.675,00 in 171.000,00 za Snago (projekt Urban Soil for Food, projekt WINPOL), 265.000,00 za Mariborski vodovod (projekt City water Circles), 950.350,00 za Energetiko Maribor (projekt E-Co-Housing) in na koncu 384.175,00 in 296.675,00 za samo MOM. Seveda ne gre pozabiti še na 340.000 EUR za naš Inštitut. Pri vseh teh projektih so vedno bolj vidni tudi oprijemljivi rezultati (Strategija krožnega gospodarstva, urbani vrtovi, pilotne naprave itd.). Niti najmanj zanemarljivo dejstvo je tudi, da Maribor zaradi vloge Inštituta močno pridobiva na prepoznavnosti v EU. Dokaz za to, poleg vseh pridobljenih projektov in mednarodnih partnerstev, so tudi vključevanje naših strokovnjakov v oblikovanje EU politik, sodelovanja v razpravah, mednarodnih konferencah ter velika vključenost v raziskavah in strokovnih dokumentacijah, kjer Maribor z Inštitutom postavljajo v sam vrh evropskih mest na področju krožne ekonomije. Rezultati tako niso zgolj trenutne finančne narave, ampak so bistveno bolj usmerjeni v pozicioniranje mesta Maribor na mednarodni zemljevid, ki bo mestu in njenim podjetjem navsezadnje ponovno omogočal boljši start v črpanju prepotrebnih evropskih sredstev.</p> <p>Na tem mestu zato tudi lahko razložimo številke, ki jih je gospod Auer navajal med 5. sejo. 10.000,00 € je bilo za ustanovitev Inštituta nakazanih s strani vsakega izmed ustanoviteljev, torej skupaj 50.000, EUR.</p> <p>Vsa naslednja nakazila, ki so bila nakazana predvsem s strani MOM, so bila v veliki večini vezana strogo na projekte, ki jih je pridobil Inštitut ZA MOM in v teh projektih sodeluje kot partner. Če teh navedenih 194.000,00 EUR oziroma 208.569,16, če smo povsem natančni, razčlenimo, dobimo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 109.333,34 EUR je bilo PRENAKAZANIH v okviru projekta Urban Soil for Food, kjer je eden izmed partnerjev Inštitut Wcycle Maribor. Razpisni pogoji zahtevajo, da za projektom in njegovimi financami stoji občina, zato so vsa projektna sredstva nakazana na MOM in šele kasneje s strani MOM prenakazana na ostale partnerje. S tem se je EU zaščitil, da ne nakazuje sredstev fiktivnim podjetjem, kot je to bila pred časom praksa, predvsem v tujini. Pri teh sredstvih je potrebno opozoriti, da so prednakazana. To pomeni, da jih Inštitut porablja tekom projekta, ko opravi s časovnico opredeljene naloge. 			

Projekt traja 3 leta, v dveh preostalih nakazilih iz naslova tega projekta pa bo na Inštitut nakazanih še cca. 160.000, EUR.

- Nadaljnjih 94.599,82 je bilo nakazanih iz projekta Greencycle v okviru razpisa Interreg Alpine space, kjer je prav tako partner Inštitut Wcycle Maribor. Ne samo to, Inštitut Wcycle je v tem projektu pilotni primer! Od teh 94.599,82 jih je bilo 12.596,50 nakazanih direktno podizvajalcu Inštituta za namen razvoja IT platforme, ki je eden izmed glavnih rezultatov projekta Greencycle. Direktno plačilo podizvajalcu je tudi zakonsko dovoljeno in se je zanj odločil podizvajalec. Ta znesek je tudi razlika med dejanskimi pogodbenimi zneski med MOM in Inštitutom ter zneskom, ki ga je navajal gospod Auer.
- Samo 4.636,00 EUR je znesek, ki ga je Inštitut dejansko dobil za opravljanje storitev za MOM; 2.281,4 EUR za izvedeno konferenco v okviru Evropskega tedna regij in mest (European Week of Regions and Cities) v Mariboru in 2.354,60 EUR za izvedeno konferenco v okviru Evropskega tedna regij in mest (European Week of Regions and Cities) v Bruslju.

VSI ZNESKI SO V BRUTO VREDNOSTIH!

Inštitut je vsa pridobljena sredstva porabljal v skladu z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-3) in skladno s pravili, ki jih določa posamezni razpis oziroma projekt.

Nadalje je bilo govora tudi o 35.000,00 EUR oziroma natančneje 35.877,00 EUR, ki jih je Inštitut dobil, ponovno, **prenakazana** s strani podjetja Nigrad d.d.. Sredstva so podobno kot pri projektu Urban Soil for Food bila nakazana glavnemu partnerju, v tem primeru podjetju Nigrad. Inštitut je v projektu, imenovanem Cinderela, nominiran partner podjetju Nigrad. Inštitut je projekt v sodelovanju z Nigradom tudi pripravljal in ga prijavil! Projekt traja 4 leta, prva tranša (35.877,00 EUR) je bila nakazana za prihodnji 2 leti. Po preteku tega obdobja bo Inštitut iz naslova tega projekta dobil (če bomo seveda opravili vse naloge) isti znesek še za drugi dve leti.

Poraba denarja se v projektih definira v naprej. Sam postopek prijave bi ob primernem času z veseljem predstavili vsem zainteresiranim, da bodo dobili občutek koliko in kakšnega dela ter truda je potrebno vložiti v (niti slučajno nujno) uspešno prijavo. Kot rečeno, poraba se definira v naprej in sicer v prijavnici projekta. Samo predvideno porabo skrbno pregledajo komisije v EU. Skozi projekt se ta poraba nenehno kontrolira tako na nacionalni kot na EU ravni. Brez pardona. Vsak odliv, ki je namenjen podizvajalcem oziroma »privatnikom« je preverjen in izbran po pravilih in v skladu s krovnim zakonom. V kolikor tem zahtevam ne zadostimo tudi ne dobimo denarja povrnjenega oziroma ga moramo vrniti, če je projekt predfinanciran. Do zdaj se to še ni zgodilo!

Denar prav tako še ni porabljen. Kot smo opozorili zgoraj, so sredstva prednakazana - za določeno obdobje partnerstvo na projektu dobi denar, da ga več ne potrebuje zalagati. To je nova, prijaznejša politika EU. To sicer ne velja za projekt Greencycle, kjer občina sredstva zalaga in jih s strani EU dobi povrnjena (tudi v tem primeru je za nas dobila povrnjena vsa sredstva!). Rezultat Inštituta je kljub temu, da ima na svojem računu sredstva, negativen. Sredstva, ki so na računu, so v tako imenovanih dolgoročnih pasivnih časovnih razmejitvah, namenjenih za pokrivanje stroškov v obdobju, daljšem od enega leta. Morda je na tem mestu potrebno tudi razložiti zakaj, kljub uspehom pri pridobivanju sredstev, rezultat ni pozitiven. Iz naslova EU projektov se namreč ne sme ustvarjati dobiček, v nasprotnem primeru se sorazmerno zmanjšuje EU sofinanciranje. Inštitut je partner v projektu, katerega sofinanciranje znaša 80%, kar pomeni, da avtomatsko ustvarja 20% izgube iz naslova tega projekta. Ker izgube na posameznem projektu ni dovoljeno pokrivati iz drugih EU projektov, ampak samo s tržnimi dejavnostmi (kar je ob vseh EU projektih izredno težko), poskušamo to izgubo kar se da minimizirati. Upamo, da jo v prihodnje popolnoma izničimo.

Inštitut Wcycle intenzivno sodeluje s Projektno pisarno, pri čemer se je potrebno zavedati, da ima projektna pisarna širše interesno polje svojega delovanja in zastopa zgolj Mestno občino Maribor, medtem ko je bil Inštitut ustanovljen za delovanje izključno na področju krožnega

gospodarstva, zastopa pa interese ne samo funkcionalnega območja mesta Maribor, temveč tudi svojih ustanoviteljic-javnih podjetij.

Sama Projektna pisarna je, to je seveda izključno **naše lastno mnenje**, polno zaposlena z izvajanjem in pridobivanjem različnih evropskih projektov, kar jim iz vidika **kadrovske zasedbe** in tudi upoštevajoč časovno komponento ne dopušča, da bi tako intenzivno in uspešno pridobivali projekte krožnega gospodarstva kot Inštitut, ki ima za to nenazadnje ne samo zaposlene strokovnjake, temveč ima v skladu z ustanovnim aktom za to na voljo najboljše kadre iz oddelkov svojih ustanoviteljev. Inštitut je tudi mnogo bolj fleksibilen pri oblikovanju sodelovanj z omenjenimi strokovnjaki v okviru posameznih projektov; v primeru potrebe lahko glede na potrebe projekta zaposli nov, mlad in zagnan kader, ali ga angažira preko javnih podjetij, medtem ko je Projektna pisarna pri tem zelo omejena (tako finančno kot iz zakonodajnega vidika).

Pomemben vidik so tudi razpisni pogoji. Različni razpisi ponujajo različne stopnje sofinanciranja, tudi v smislu stopnje sofinanciranja do posamezne oblike pravne osebe. V tem pogledu se vedno ne »splača«, da projekt prijavlja MOM; če je stopnja sofinanciranja za občine na primer 70%, za organizacije kot je Inštitut ali javna podjetja pa 80, 90 ali 100%. Lahko se zgodi tudi obratno. Ali, kot v primeru projekta Cinderela, mešano. Vse te parametre je potrebno upoštevati in prijavo oddati preko tistega ali tistih, ki bodo lahko izkoristili najboljše možne projektne pogoje. Na koncu vsi delamo za MOM in njene občane! Samo sodelovati je potrebno!

Prav tako organizacijsko veljamo v EU za pozitiven unikum. Povezljivost različnih dejavnosti (sploh javnih podjetij) povezanih v eno interesno skupino je namreč še danes redkost. Ko govorimo o Inštitutu pa dokazujemo, da se z dobro zastavljenimi cilji, projekti in sodelovanjem, da prilesti visoko. In takšen odnos in organiziranost Evropa v tem trenutku izredno podpira in promovira, kar se navsezadnje kaže v vsem zgoraj zapisanem.

Avtorstvo projekta Wcycle formalno še, kolikor je nam znano, ni urejeno, je pa plod skupnega snovanja projekta in ideje zaposlenih na Inštitutu, pogodbenih sodelujočih in zaposlenih v javnih podjetjih-ustanoviteljicah. Nihče od naštetih zaradi tega do sedaj ni imel neposredne koristi; pozitivni finančni in drugi učinki delovanja Inštituta od samega začetka delujejo tako, da vpletenim v prijavljene evropske projekte omogočajo predvsem razvoj svojega strokovnega kadra in (delno) finančno kritje njihovih plač, pa tudi morebitnih materialnih vložkov, predvsem v smislu izvedbe pilotnih projektov, ki pokažejo ali je ideja tudi dejansko smiselna in ekonomsko sprejemljiva. Za nadaljnjo reševanje vprašanja okoli prenosa avtorstva pa bo vprašanje potrebno nasloviti na lastnike avtorstva in pristojne na MOM, ki se s tem ukvarjajo. Inštitut avtorsko zaščitene vsebine uporablja samo v primeru pogodbenega/projektnega sodelovanja z lastnikom avtorstva modela Wcycle.

Pretakanja denarja iz ali na Inštitut, ki je zavod, tako že zaradi omejitev slovenske zakonodaje, kaj šele nadvse strogih pravil evropskih skladov, iz katerih so projekti sofinancirani, ni mogoče niti v najmanjši meri, saj sodelovanje javnih podjetij in Inštituta samega pomeni tudi popolno podreditev njihovim pravilom finančnega poročanja in vodenja računovodstva.

Sam smoter Inštituta je torej mnogo ožje zastavljen kot namen Projektne pisarne; njuni polji delovanja se prekrivata zgolj na področju krožnega gospodarstva. Kakšen je globji namen Projektne pisarne, kakšna je njena kadrovska zasedba in vizija za prihodnost, pa je v pristojnosti Mestne občine Maribor in ne Inštituta, ki z njo razen projektno ne sodeluje in je od nje neodvisen.

Ponovno pa je treba poudariti, da uspešna pridobitev projektov in s tem evropskih sredstev ni pogojena zgolj z inovativno idejo projekta, temveč tudi z izpolnjevanjem pogojev samega prijavitelja oziroma sodelujočih v projektu. Inštitut ima kot neprofitni zavod v večini veliko ugodnejše pogoje sofinanciranja kot Mestna občina Maribor (pravna oseba javnega prava), pa tudi zaželenost manjših, pravnih oseb, ki niso del javne uprave, je na evropskem trgu krožnega gospodarstva veliko večja, ko se pripravlja in snuje koncept in konzorcij posameznega projekta. Tako je absolutno neizpodbitno, da se v tem oziru Projektna pisarna in Inštitut s svojima popolnoma različnima pravnima statusoma odlično izpopolnjujeta in povečujeta možnosti pri uspešnosti prijav projektov krožnega gospodarstva

V prilogi tega odgovora pošiljamo tudi kratek „predstavitveni dokument“, ki prikazuje naše uspešno delo v zadnjih dveh letih. Z veseljem naše delo vsem zainteresiranim predstavimo in vse, ki bi to želeli vabimo, da nas obišejo na sedežu Inštituta, kjer jim lahko še podrobneje razložimo kaj delamo, na kakšen način to počnemo in kako navsezadnje ravnamo z denarjem, ki ga z najboljšo vestjo vlagamo v razvoj Maribora, njegovih kadrov, idej in boljšega jutri.

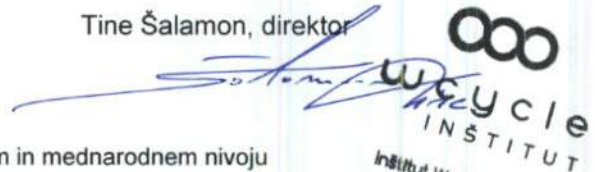
* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil:
Tine Šalamon, mag.inž.log.

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:

Tine Šalamon, direktor



Priloga:

- Pridobljeni projekti in vloga Inštituta Wcycle na nacionalnem in mednarodnem nivoju

Inštitut Wcycle Maribor
Inštitut za kratko
gospodarstvo
Jadranska 28
2000 Maribor
Slovenija



PRIDOBLENI PROJEKTI IN VLOGA IWM NA NACIONALNEM IN MEDNARODNEM NIVOJU

Priloga odgovoru na svetniško vprašanje št. 59

V nadaljevanju so opisani nekateri projekti, s katerimi se trenutno ukvarjamo na Inštitutu Wcycle Maribor (IWM). Gre za večje projekte, pri katerih sodelujemo bodisi kot partner, bodisi le kot podizvajalci. Manjših projektov, nalog oziroma storitev v opisu nismo navajali.

INTERREG ALPINE SPACE - GREENCYCLE

Mestna občina Maribor je kot vodilni partner konzorcija mest in organizacij iz alpskega prostora pridobila izvedbo projekta, čigar namen je oblikovanje modela za vzpostavitev krožnega gospodarstva.

Pomemben del je sprejem lokalne strategije ter akcijskega načrta za krožno ekonomijo, izvedba pilotnega projekta ter vzpostavitev skupne digitalne platforme.

Do sedaj je bila na **Mestnem svetu sprejeta Strategija krožnega gospodarstva**, kot tudi osnutek Akcijskega načrta. S tem se Maribor ponaša kot vodilni v EU in **edino mesto v Sloveniji s formalno sprejetim tovrstnim dokumentom**.

Pilotni del projekta Interreg Alpine Space Greencycle je inovativni poslovni in okoljski model Wcycle, vključujoč s samo ustanovitvijo Inštituta Wcycle Maribor in njegovo imenovanje v managerja za krožno gospodarstvo v MOM.

Prav tako se že vzpostavlja skupna digitalna platforma.

MOM je kot vodilni partner projekta Interreg Alpine Space Greencycle prejela 252.173,75 EUR

Financiranje projekta poteka po sistemu:

- MOM prejema sredstva po posameznih poročevalskih obdobjih za opravljeno delo in priglašene stroške.

URBAN INNOVATIVE ACTION – URBANA ZEMLJINA ZA HRANO (URBAN SOIL 4 FOOD)

»Urban soil 4 food« se osredotoča na področje upravljanja z zemljo kot virom. Ta se, na primer po izvedbenih gradbenih delih, ne odlaga kot odpadke, temveč se vključi v proces nadaljnje uporabe in se bogati z uporabo predelanih organskih odpadkov, ki nastajajo pri drugih, v projekt povezanih procesih. Zemlja predstavlja novo uporabno površino za vrtove, na katerih se proizvaja hrana, ki se vrača v lokalno okolje kot nov vir. Krog je naravnan izključno lokalno in kot partnerje združuje lokalna podjetja, zato bodo vsa pridobljena sredstva namenjen izključno mestu Maribor in vloženi v njegov razvoj.

Skupna vrednost projekta, v katerem sodeluje 8 partnerjev iz Maribora, je 3.747.650,00 EUR.

Financiranje projekta poteka po sistemu:

- 50% predfinanciranja-MOM je ta sredstva dobil nakazana v maju 2018
- 25% po prvem poročanju-MOM bo predvidoma sredstva dobil v drugi polovici 2019
- 25% po zaključku projekta-zaključek projekta je predviden v novembru 2020

HORIZON 2020- CINDERELLA

Namen projekta CINDERELLA je razviti nov poslovni model krožnega gospodarstva (CEBM) za uporabo sekundarnih surovin v mestnih območjih, ki povezuje različne industrije, gradbeni sektor in komunalne storitve, nosilce odločitev in širšo javnost.

V projektu bodo izkoriščeni različni tokovi odpadkov, tj. odpadki za gradnjo in rušenje, industrijski odpadki, težka frakcija iz komunalnih trdnih odpadkov in blata čistilnih naprav, ki so se do sedaj večinoma odlagali in / ali sežigali. Njihova primernost za uporabo v gradbenih materialih bo prikazana v velikih demonstracijskih dejavnostih v Sloveniji, na Hrvaškem in v Španiji, platforma pa bo prikazana v Sloveniji, na Hrvaškem, v Španiji, na Poljskem, v Italiji in na Nizozemskem. Projekt bo prispeval k 20-odstotnemu zmanjšanju vplivov na okolje, zmanjšanju izkoriščanja primarnih surovin in pretvorbi odpadkov v proizvode.

Skupna vrednost projekta Cinderella, ki traja od 1.6.2018 do leta 2022 je **7.635.000,00 EUR**, pri čemer bosta **Nigrad in zunanji izvajalec-IWM iz tega naslova prejela približno 1.000.000,00 EUR**.

Financiranje projekta poteka po sistemu:

- 50% predfinanciranja-Nigrad je ta sredstva dobil nakazana v juniju 2018
- po prvem poročanju-Nigrad prejme sredstva glede na opravljeno delo v 18 mesečnem obdobju
- po drugem poročanju- Nigrad prejme sredstva glede na opravljeno delo v 18 mesečnem obdobju
- po tretjem (končnem) poročanju- Nigrad prejme ostala sredstva glede na opravljeno delo

INTERREG EUROPE - WIN-POL

Namen projekta WIN-POL je izboljšati politike ravnanja z odpadki, tako da vse bolj spodbujajo uporabo inteligentne digitalne opreme in načrtovanja, ki izhajajo iz njega, kar pomembno prispeva k zmanjšanju odpadkov v evropskih mestih in regijah z izboljšanimi postopki upravljanja in kampanj ozaveščenosti.

Inteligentna digitalna oprema in sistemi za odlaganje, zbiranje in upravljanje odpadkov prinašajo priložnost za izboljšanje politik, saj so izdelane podrobne informacije omogočile razvoj posameznih in točnih davčnih politik v skladu z načeli.

Prav tako vodijo do izboljšane učinkovitosti virov na zbirnih poteh, do visoko ciljno usmerjenih kampanj, ki obravnavajo kritične skupine proizvajalcev odpadkov, ki so bili zbrani na podlagi zbranih podatkov in na splošno boljše strateško načrtovanje ravnanja z odpadki na urbani ravni.

Vendar se stopnja uvedbe inovativne opreme močno razlikuje od enega do drugega okolja. Partnerstvo WIN POL združuje mesta in regije s preizkušenimi izkušnjami na področju inteligentne opreme in s tem povezanih politik ravnanja z odpadki ter mest in regij, ki jih načrtujejo za uvedbo v srednjeročnem obdobju.

V projektu programa Interreg Europe Win-Pol je projektni partner Snaga d.o.o. (ostala partnerska mesta so na primer Antwerpen, Kreta, Heraklion itd.), **skupna vrednost projekta je 1.430.000,00 EUR, pri čemer je delež Snage 171.000,00 EUR.**

- Snaga bo prejela sredstva po posameznih poročanjih za opravljeno delo v poročanem obdobju.

ESPON

V marcu 2018 smo prejeli uradno potrdilo, da se je Maribor, skupaj z partnerskimi mesti (med drugim Prato, Hague, Porto...), s katerimi sodeluje v okviru EU Agende za krožno gospodarstvo, uspešno prijavil na program ESPON. Namen prijave je v partnerskih mestih raziskati, na kak način se koncept tako imenovane sodelovalne ekonomije dejansko implementira, razvija, in kje so dodatni potenciali na tem področju v posameznih sodelujočih mestih, med drugim v Mariboru. Na podlagi izvedene raziskave bodo nato strokovnjaki iz tega področja izdelali priporočila, ki bodo pripomogla k boljšemu razumevanju ter implementaciji sodelovalne ekonomije.

Vloga Maribora bo strokovnjakom, ki bodo izvajali zgoraj omenjeno raziskavo, dati na voljo informacije ter po potrebi pomoč svojih zaposlenih, da bodo sodelovali na sestankih in pri izpolnjevanju analiz, vprašalnikov in podobnega.

Proračun razdelitve sredstev med partnerji še ni dorečen, trenutno potekajo pogajanja (ni proračuna, vsak krije svoje potne stroške, stroške ekspertov krije ESPON)

INNOCAT/KIC

V Evropi mnogo mest še vedno poseduje in upravlja težka vozila, izdelana pred uvedbo standardov Euro V in VI, saj sorazmerno nizka prevožena kilometrina javnih vozil zamuja s potrebo po zamenjavi (poleg s tem povezanih stroškov za nakup novega, evra VI vozila). Kljub temu takšna vozila predstavljajo pomemben del onesnaževanja zraka v mestih EU, obremenitev prizadevanj javnih organov za doseganje ciljev CO2 in izvajanje Direktive o čistih vozilih (2009/33 / ES) in njenih nadaljnjih posodobitev.

Stroškovno učinkovita rešitev te težave (v primerjavi z zamenjavo celotnega voznega parka) je ta vozila naknadno opremiti s predlagano tehnologijo katalizatorja; V ta namen INNOCAT predvideva recikliranje PGM v starih katalizatorjih in namestitev nove tehnologije, ki 60% PGM nadomesti z nanodelci iz bakra. Pričakovane gospodarskih in okoljskih koristi prek pilotnega testiranja INNOCAT naj bi spodbudilo politično in finančno podporo javnih organov ESEE za razvoj teritorialnih ekosistemov za recikliranje in nadomestitev PGM v avtomobilskih katalizatorjih. "

Vloga IWM:

Priprava mehkih vsebin, strategij, mreženje itd.

Višina pridobljenih sredstev oziroma proračun IWM še v fazi dogovorov, je pa vezan na opravljeno delo v poročevalnem obdobju. (cca.:30.000€)

INTERREG CENTRAL EUROPE - CITY WATER CIRCLE

Vsebina projekta obravnava predvsem raziskovanje in izdelavo strategij (regionalnih, nacionalnih in evropske) na področju ponovne uporabe (različne) vode v urbanih območjih. Del projekta so tudi manjši piloti, pri čemer bo Mariborski vodovod izvedel pilot v Mariboru, v katerem bo kot izjemno dodano vrednost projekta povezal le-tega z Nigradovim že pridobljenim projektom Cinderela. Zavidljivo mednarodno projektno partnerstvo vključuje 11 partnerjev iz šestih držav iz območja CE in 8 pridruženih partnerjev (občina Benetke, Torino, Splitsko-dalmatinska županija idr.), pri čemer je pridružen partner Mariborskega vodovoda Ministrstvo za okolje in prostor Republike Slovenije. Vrednost projekta je 2.698.000,00€ pri čemer mariborski partner dobi cca. 265.000,00 €.

PROJEKTA V ČAKANJU/ZADNJI KROG ODLOČITEV

- HORIZON 2020 – DiRECT Hubs – vodilni partner konzorcija 28-ih partnerjev je Alchemia Nova (Dunaj). Demonstracija v okviru projekta se bo odvijala v zapuščenem zaklonišču, kjer se bo v kontroliranem okolju proizvajala hrana – zelenjava. Za pridelavo hrane se bodo uporabljali razpoložljivi snovni viri – deževnica, kanalizacija, skozi procese se bo zagotavljala energija potrebna za pridelavo. Proračun projekta je 8.326.000,00€, ERDF 7.750.000,00€. Partner projekta je IWM, čigar sofinanciranje znaša cca. 800.000,00€.
- DEAR – FOOD WAVE – Empowering Urban Youth for climate Action – v projektu se bi naj izvajale aktivnosti ozaveščanja populacije mladin (15-35) o pomenu lokalno pridelane hrane. Prednosti so za lokalno gospodarstvo, predvsem sezonsko pridelanega sadja in spodbujanje lastne pridelave hrane v tej starostni populacije. Proračun projekta, čigar glavni partner je MILANO, je 7.771.000,00 €. Partner na projektu je IWM s proračunom cca. 150.000,00€.

NACIONALNI NIVO KJER V OBLIKOVANJU POLITIK IN AKTIVNOSTI SODELUJE IWM

KAŽIPOT RS

Decembra 2015 je Evropska komisija sprejela sveženj ukrepov za prehod v krožno gospodarstvo. Ukrepe so začeli udejanjati tudi na Ministrstvu za okolje in prostor in eden izmed njih je bilo javno naročilo za izdelavo tako imenovanega Roadmapa.

VLOGA IWM

Zavod v projektu sodeluje kot projektni partner konzorcija ponudnikov.

CIRCE

Skupnost občin Slovenije sodeluje kot partner v projektu CirCE (Evropske regije v smeri krožnega gospodarstva), ki je namenjen krepitvi razširjanja krožnega gospodarstva (CE) v Evropi, v skladu s Paketom krožnega gospodarstva Evropske komisije (2015).

Cilj projekta je pomagati vključenim partnerjem povečati zmogljivosti svojih instrumentov in politik za usmerjanje gospodarstva v smeri krožnega modela. Projekt izvaja to nalogo s ciljem spreminjanja ali ponovnega naslavljanja instrumentov izbranih politik z izmenjavo znanja ter izkušenj med partnerji, s pomočjo trajnega vključevanja zainteresiranih strani in z globljo analizo gospodarskega sistema.

Skupna vrednost projekta je 1.892.765,00 EUR. Kot eden od zunanjih ekspertov SOS-a na projektu Circe je IWM.

MEDNARODNE AKTIVNOSTI INŠTITUTA WCYCLE MARIBOR OD NJEGOVE USTANOVITVE APRILA 2017

Na IWM se od ustanovitve aprila 2017 zavedamo pomena mednarodne aktivnosti okviru krožnega gospodarstva, zato smo ves čas od ustanovitve sodelovali v številnih projektnih partnerstvih, soorganizirali mednarodne dogodke in sodelovali na mednarodnih konferencah z namenom promocije Maribora in Slovenije kot napredne države na področju krožnega gospodarstva. Prav tako spodbujamo in izvajamo aktivnosti skladne s cilji Ciljev trajnostnega razvoja Agende 2030 Združenih narodov.

1. V aprilu 2017 smo na povabilo MOP-a pričeli s sodelovanjem v EU Urbani agendi – Partnerstvu za krožno gospodarstvo, kjer smo aktivno sooblikovali akcijski načrt potrjen s strani organov EU v novembru 2018, ki bo v naslednjem kohezijskem obdobju 2021 – 2027 podlaga za izvajanje programov EU (Horizon Europe, UIA, Interreg, ..). V partnerstvu sodelujejo mesta Oslo, Haag, Prato, Porto, Kaunas and Flanders regija; od držav sodelujejo Finska, Poljska, Slovenija in Grčija; direktorati evropske komisije (DG REGIO, DG ENV, DG CLIMA, DG RTD, DG GROW); organizacije CEMR, EUROCITIES, URBACT, ACR+, Evropska Investicijska banka (EIB). Na tej povezavi je dostopen celoten akcijski načrt https://ec.europa.eu/futurium/en/system/files/ged/ua_ce_action_plan_30.11.2018_final.pdf
2. V sodelovanju s Circular Change platformo iz Ljubljane smo uspešno organizirali konference na temo krožnega gospodarstva v Mariboru – 2017 in 2018 smo v Mariboru gostili drug dan konference, 2019 pa celotno dvodnevno konferenco. 2018 je v Mariboru premier gopod Miro Cerar predstavil Kažipot prehoda v krožno gospodarstvo Slovenije. Na konferenci smo v teh letih v Mariboru gostili številne domače in tuje strokovnjake na področju krožnega gospodarstva in tako utrjevali pozicijo Slovenije in Maribora kot regijskega centra za krožno gospodarstvo. V letih 2017 in 2018 je konferenca bila uradni spremljevalni program EU Green weeka.
3. Skupaj s partnerji v konzorciju smo za naročnika MOP izdelali Kažipot za prehodna krožno gospodarstvo Slovenije, krovni dokument za nadaljnje delo na razvoju krožnega gospodarstva v Sloveniji, kažipot je dostopen na tej povezavi http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/projekti/2016/zeleno/Kazipot_prehoda_v_krozno_gospodarstvo.pdf
4. V okviru projekta Interreg Alpine space Greencycle smo na IWM pripravili Strategijo prehoda na krožno gospodarstvo MO Maribor, ki smo jo tudi prevedli v angleščino in jo objavili na največjem EU portalu za krožno gospodarstvo European Circular Economy Stakeholders platform, prav tako vsako leto sodelujemo na istoimenski konferenci v Bruslju, povezava do objavljene Strategije

https://circulareconomy.europa.eu/platform/sites/default/files/strategy_wcycle_final.pdf

5. Na podlagi opravljenega dela in mednarodnih aktivnosti se je Maribor pojavil v vrsti študij in tematskih publikacijah tako v EU kot drugod po svetu (EESC - Circular economy strategies and roadmaps in Europe, Identifying synergies and the potential for cooperation and alliance building, Final Report, EIB - Circular City Governance, An explorative research study into current barriers and governance practices in circular city transitions across Europe, Ellen Mac Arthur Foundation - CITY GOVERNMENTS AND THEIR ROLE IN ENABLING A CIRCULAR ECONOMY TRANSITION, ...). Prav tako smo vzpostavili sodelovanje s številnimi mednarodnimi organizacijami (OECD, WEF, ACR+, ...) in sodelovali v njihovih aktivnostih in študijah kot primer dobre prakse.
6. V okviru Evropskega tedna regij in mest EWRC smo v letih 2016 in 2018 v Bruslju uspešno organizirali delavnice na temo krožnega gospodarstva na sedežu predstavništva RS, obe delavnici sta privabili maksimalno število udeležencev glede na kapaciteto prostora (100 oseb), v 2018 smo morali zaradi izrednega zanimanja zavrniti več kot 100 udeležencev. V 2017 smo sodelovali v delavnici organizirani s strani Malopolske regije na isto temo. Kot vodilni partnerji smo v letih 2016 in 2018 organizirali tudi lokalne dogodke na temo krožnega gospodarstva, 2016 v Narodnem domu, 2018 v Vetrinjskem dvoru.
7. Udeležujemo se mednarodnih konferenc na temo krožnega gospodarstva kot World Circular Economy forum WCEF 2017, 2018 in 2019, ICLEI World Conference 2018, EU CE Stakeholders Conference 2017, 2018, 2019, Urban Future Global Conference UFGC 2019, kjer smo naše delo v Mariboru tudi uspešno predstavljali. Seveda sodelujemo tudi pri aktivnostih v Sloveniji v okviru SRIP za krožno gospodarstvo (Strateško razvojno inovativno partnerstvo, ki ga koordinira ŠGZ Maribor) in ostalih konferencah v Sloveniji.
8. Kot partnerji ali zunanji eksperti sodelujemo v več projektih v okviru različnih EU programov : Interreg Alpine space projekt Greencycle, Urban Inovative actions projekt Urbana zemljin za Hrano, Obzorje 2020 projekt Cinderela, Interreg Europe projekt WINPOL, Interreg Europe projekt CIRCE, EIT Raw materials projekt INNOCAT, MO Maribor smo omogočili sodelovanje v projektu ESPON Sharing.

**PREDSTAVITEV AKTIVNOSTI NA VEČJIH KONFERENCAH IN MEDNARODNIH DOGODKIH
V 2018, 2019 NA PODROČJU KROŽNEGA GOSPODARSTVA, SODELOVANJE NA
SESTANKIH EU AGENDA PARTNERSTVO ZA KROŽNO EKONOMIJO**

2018

1. Circular Economy Stakeholders Conference Delivering on the Circular Economy 20.,21.02., Bruselj, Belgija
2. Predstavitev modela krožnega gospodarstva v Mariboru v Novem Sadu in Čačku, Srbija 12.,13.03.
3. Circular Change Conference 2018, 11.05.2018 Maribor predstavitev modela krožnega gospodarstva in projektov krožnega gospodarstva v Mariboru
4. GREENWEEK 2018 22.-24.05. Bruselj, Belgija predstavitev modela krožnega gospodarstva na 2 delavnicah
5. Sestanek URBAN AGENDA FOR THE EU Partnership on Circular Economy 24.,25.05. Mechelen, Belgija
6. ESPON Seminar Territorial Cohesion Post 2020: Integrated Territorial Development for Better Policies 30.,31.05. predstavitev EU Agenda Partnerstva za krožno gospodarstvo in modela krožnega gospodarstva Maribor
7. ICLEI World Congress 2018, Montreal, Kanada 19.-22.06. predstavitev Strategije za prehod na krožno gospodarstvo Maribora in predstavitev projektov krožnega gospodarstva na 2 delavnicah
8. UDN Integrated Sustainable Urban Development in the Baltic States, Liepāja/Latvija 28.,29.06. 2018, predstavitev TUS in Strategije za prehod na krožno gospodarstvo Maribora in organizacijo ZMOS v Sloveniji za potrebe črpanja kohezijskih sredstev
9. Fab City Summit - Day 1 : "Fab City Lab" - Invitation only 11.07. aktivna participacija na povabilo organizatorja
10. Sestanek URBAN AGENDA FOR THE EU Partnership on Circular Economy, Atene, Grčija 27.28.09.
11. SEMINAR THE CITY AS A BUSINESS MODEL Sustainable. Circular. 04.10. 2018 Radboud University Nijmegen School of Management, . predstavitev Strategije za prehod na krožno gospodarstvo Maribora in predstavitev projektov krožnega gospodarstva
12. EWRC 2018 08.-11.10. Bruselj, Belgija izvedba delavnice v organizaciji MO Maribor in SBRA v Predstavništvu RS v Bruslju 10.10., več kot 100 udeležencev, 250 prijavljenih, predstavitev Strategije za prehod na krožno gospodarstvo Maribora in predstavitev projektov krožnega gospodarstva, predstavitev

projekta US4F na delavnici UIA in predstavitev TUS in Strategije na delavnici JRC

13. World Circular Economy Forum 2018 22.23.10. Yokohama, Japonska aktivna udeležba na povabilo organizatorja SITRA
14. Circular Economy Hotspot Scotland 30.10.-01.11. Glasgow, Škotska aktivna udeležba na povabilo organizatorja
15. OPEN EYES ECONOMY SUMMIT 3, 20.-21.11. 2018, Krakow, predstavitev Strategije za prehod na krožno gospodarstvo Maribora in predstavitev projektov krožnega gospodarstva
16. Experts' Workshop on Urban Circular Bioeconomy 22.11. Bruselj, Belgija na povabilo DG RTD

2019

1. Sodelovanje na delavnici Territorial impact assessment Industrial policy strategy European na povabilo Committee of the Regions 06.03. , Bruselj, Belgija
2. Udeležba na Circular Economy Stakeholders Conference 2019, Bruselj, Belgija
3. Sestanek URBAN AGENDA FOR THE EU Partnership on Circular Economy, Oslo, Norveška 28.,29.03.

Prihajajoči dogodki

1. Circular Change Conference 2019, 16.,17.05. Maribor, Slovenija, več predstavitev aktivnosti v Mariboru na področju krožnega gospodarstva
2. URBAN FUTURE 2019, 22.-24.05. Oslo, Norveška, predstavitev na delavnici o krožnem gospodarstvu
3. World Circular Economy Forum 2019, 03.-05.06. Helsinki, Finska povabilo organizatorja SITRA
4. International Conference Green Days 2019: Unlocking Green Growth Potential, 05.06.06. Podgorica, Črna Gora na povabilo UNDP Montenegro
5. OECD – Roundtable on Circular Economy – 4.7.2019 – Pariz, Francija

POSEBNO PRIZNANJE:

LJUBLJANA FORUM-zlato Kogojevo jajce

Nagrado Ljubljana Forum Future of Cities 2017 je prejela Mestna občina Maribor za projekt Wcycle Maribor. Zaradi naraščajočih potreb po okoljskem in družbenem razvoju se je MOM odločila za razvoj celovitega modela, ki temelji na krožnem in sodelovalnem gospodarstvu (circular and collaborative economy). Krovni projekt Wcycle Maribor in krovna organizacija, ki projekt vodi, IWM, sta bila nagrajena za najbolj inovativen projekt v prihodnosti mest.

PRIKAZ DOBLJENIH SREDSTEV ZA PODJETJA USTANOVITELJICE IWM IZ NASLOVA EU PROJEKTOV KROŽNEGA GOSPODARSTVA

PODJETJE	VLOŽEK V IWM	PROJEKT	PRORAČUN PROJEKTA	PRORAČUN PODJETJA
ENERGETIKA MARIBOR -> Energija in okolje - >Energy and Environment	10.000,00 €	UIA- E-co Housing	5.635.068,75	950.350,00
SNAGA d.o.o.	10.000,00 €	UIA - Urban Soil for Food	3.747.650,00	1.575.675,00
		Interreg Europe - WINPOL	1.430.000,00	171.000,00
NIGRAD d.d.	10.000,00 €	H2020 - Cinderela	7.635.000,00	977.243,75
VODOVOD d.d.	10.000,00 €	Interreg Central Europe - WINPOL	2.698.000,00	265.000,00
MARPROM d.o.o.	10.000,00 €	EIT RAW MATERIALS - INNOCAT* (Projekt pridobljen a se še dogovarjamo s kom) Budget je po dejanskih stroških za demonstracijo in je cca 30.000,00	422.388,00	30.000,00
SKUPAJ	50.000,00		21.568.106,75	3.969.268,75




 Institut Wcycle Maribor
 Institut za krožno
 gospodarstvo
 Jadranska 28
 2000 Maribor
 Slovenija



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA

URAD ZA KOMUNALO, PROMET IN
PROSTOR

Številka: 01300-62/2019-36

Datum: 16.5.2019

VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 60
Svetnik-ca:	JOSIP ROTAR

Vsebina vprašanja/pobude:

Zanima me, ali ima občina v načrtu, katere ulice bo v prihodnje spremenila v območja umirjenega prometa?

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	01003-1/2019-50	Datum priprave odgovora:	28.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Urad za komunalno, promet in prostor, Sektor za komunalno in promet		
Območja umirjenega prometa uvajamo skladno s sprejeto CPS, ter na podlagi pobud občanov oz. krajevnih skupnosti in mestnih četrti in ostalih deležnikov. V letošnjem letu nimamo v načrtu uvedbe novih območij umirjenega prometa.			

Odgovor pripravil:
Denis KOCBEK



Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:
Vili EISENHUT, univ.dipl.inž. el.
VODJA URADA





MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-37
Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 61
Svetnik-ca:	MELITA PETELIN

Vsebina vprašanja/pobude:

Center za socialno delo Maribor ima sedež na Zagrebški cesti 72. Kot smo zasledili, je sedaj nova enota Centra za socialno delo ENOTA MARIBOR CENTER na naslovu Gosposka ulica 23.

Ker je bil Center za socialno delo pred leti oziroma preden so ga preselili v nove prostore na Zagrebško cesto 72, na lokaciji oziroma v prostorih, ki so v lasti Mestne občine Maribor, t.j. na Dvorakovi ulici 5, me zanima:

- Ali je Mestna občina Maribor ponudila stavbo na Dvorakovi ulici 5 Centru za socialno delo preden je Center za socialno delo odprl enoto Maribor Center na Gosposki ulici 23?

Znano nam je, da je arhiv Centra za socialno delo še vedno v prostorih na Dvorakovi ulici 5, zato je moje vprašanje:

- Koliko znaša strošek najema prostorov za arhiv Centra za socialno delo, ki je še vedno v objektu na Dvorakovi ulici 5?

Zanima me:

- Kdaj se bo končno uredila in očistila okolica vključno z obrezovanjem dreves ob objektu Dvorakova ulica 5 (in ne samo košnja trave)?

Saj so bližnji stanovalci zelo kritični in zaskrbljeni glede zunanje urejenosti objekta in njegove okolice.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	01003-15/2019-3	Datum priprave odgovora:	31. 5. 2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	Sektor za gospodarjenje s poslovnimi in upravnimi prostori		

Center za socialno delo oziroma zanj Ministrstvo za javno upravo, ki je upravljavec stvarnega premoženja v lasti RS, ni pozival Mestne občine Maribor ob iskanju nepremičnega premoženja za najem, ampak je pogovor vodil neposredno z DUTB (ki je v 100% lasti RS), torej lastnikom nepremičnine na Gosposki ulici 23, kjer je bila včasih Probanka. Center za socialno delo tudi ni bil zainteresiran za ureditev prostorov na stari lokaciji Dvořakova ulica 5, saj so izrecno želeli enoto na levem bregu Drave. Trenutno še vedno uporabljajo kletne prostore za arhiv, kjer plačujejo 244,50 EUR najemnine na mesec.

Nepremičnina oziroma okolica stavbe se ureja v skladu z zmožnostmi notranjih služb,



predvsem da ne prihaja do povzročanja splošne nevarnosti, konkretno drevesa po navodilih pristojnih arboristov. Ni pa zanemarljivo povedati, da ravno bližnji stanovalci neupravičeno uporabljajo parkirišča in ostale površine ob stavbi, tam odlagajo odpad in zapuščena vozila ter ne upoštevajo navodil lastnika. V reševanju teh težav sta aktivno vključeni tudi medobčinska redarska in inšpekcijska služba, ki primerno ukrepata.

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravil:

Uroš Brodnjak, univ. dipl. prav.

po pooblastilu vodja

Sektorja za gospodarjenje s poslovnimi in upravnimi prostori

Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:



Zrodlyt



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-38
Datum: 23. 5. 2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 62
Svetnik-ca:	ŽELJKO MILOVANOVIČ

Vsebina vprašanja/pobude:

V Mariboru so v zadnjem času alkohol in prepovedane droge, po poročanju organizacij s terena, vedno bolj prisotne med vedno mlajšimi občani.

Zanima me, ali obstajajo ukrepi, s katerimi se Mestna občina Maribor informira o stanju in ukrepih, s katerimi prispeva k zmanjšanju tveganja posledic uporabe alkohola in prepovedanih drog.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	02900-23/2019-26	Datum priprave odgovora:	27.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	UVIZSR		

V okviru finančnega načrta Sektorja za izobraževanje, Mestna občina Maribor v skladu z občinskim »Pravilnikom o merilih in postopkih pri zagotavljanju obveznosti za izvajanje dejavnosti osnovnih šol, katerih ustanoviteljica je Mestna občina Maribor«, v okviru dodatnega programa osnovnim šolam sofinancira »Preventivne programe za preprečevanje odvisnosti in drugih negativnih vedenjskih odklonov«. Nabor vsebin, ki so lahko predmet sofinanciranja s sredstvi mestnega proračuna oblikuje strokovna komisija, ki jo imenuje župan. V letu 2019 je v proračunu Mestne občine Maribor za te namene zagotovljenih 25.000,00 €. Predlagan nabor vsebin za osnovne šole v šolskem letu 2018/2019:

- Medsebojni odnosi;
- Varna raba interneta;
- Zdrav način življenja;
- Preprečevanje zasvojenosti (droge, alkohol, cigareti, moderna tehnologija, igre na srečo);
- Skrb zase in druge;
- Prva pomoč;
- Ljubezen in spolnost;
- Čustvena inteligentnost;
- Samodestruktivna vedenja;

- Reševanje zahtevnih situacij;
- Motnje hranjenja;
- Zdravo samospoštovanje kot temeljni varovalni dejavnik;
- Nenasilje in pomen zdravih odnosov;

Nabor vsebin predlagajo osnovne šole. Podlaga za določitev obsega sredstev, ki se nameni posamezni osnovni šoli v letnem programu, je število učencev osnovne šole.

Na področju programov zdravstva in socialnega varstva so z neformalno in formalno podporo vključeni občinski programi za preprečevanje različnih oblik odvisnosti (preventiva in kurativa) nevladnih organizacij Zdrava pot, Nadškofijska Karitas Maribor, RKS OZ Maribor, kakor tudi programi institucij, Center za preprečevanje odvisnosti (NIJZ), Zdravstveni dom Maribor, Center za socialno delo Maribor. V vsakoletnih razpisih za sofinanciranje socialno-humanitarnih programov in razpisu za sofinanciranje programov za krepitev zdravja se prav tako redno uspešno prijavljajo organizacije, ki izvajajo programe namenjene preprečevanju in zmanjšanju škode zaradi vseh vrst odvisnosti.

V mestu deluje tudi skupina (oblika LAS), ki jo imenuje župan kot posvetovalno telo, je sestavljena iz strokovnjakov različnih institucij (Zdravstveni dom, NIJZ, ZPM, Policija, Varnostni svet, predstavniki ravnateljev OŠ), ki pripravljajo posvete, gradiva, podajajo strokovna mnenja ipd. .

A pomembno je dodati, da ima na prekomerno rabo alkohola, tobaka, škodljivih substanc, tehnike, navad, ... velik vpliv družba sama s toleranco, kulturnimi vrednotami, vzgojo v vseh okoljih, pomemben vpliv ima tudi zakonodaja. Lokalna skupnost lahko prispeva delček v celoti ukrepov.

* - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Odgovor pripravili:

Tatjana Rebernik

Lilijana Zorko



Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:
Brigita Gajzer Pliberšek



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega sveta

Številka: 01300-62/2019-39

Datum: 16.5.2019

**VPRAŠANJE OZIROMA POBUDA SVETNICE-KA MESTNE OBČINE MARIBOR TER
ODGOVOR ORGANA MESTNE UPRAVE**

Vprašanje/pobuda (izpolni služba za delovanje MS):

Zap. št. seje MS	5. SEJA MS MOM
Datum seje MS	13. MAJ 2019
Zap. št. vprašanja/pobude	VPRAŠANJE ŠT. 63
Svetnik-ca:	MIHA RECEK

Vsebina vprašanja/pobude:

Ali se res v našem mestu gleda vse skozi denar, kapital, tudi zdravje in kvaliteta življenja, naših najmlajših, naših otrok. Sprašujem vas, ali je res to potrebno, da se na plečih naših najmlajših občanov varčuje in jim jemlje tisto, o čemer sami ne morejo odločati, ampak sprejmejo naše oziroma vaše odločitve, s katerimi se morajo na koncu strinjati brez možnosti nestrinjanja. S tem ste si sami vzeli pravico v svoje roke in sami odločate o naših, vaših in tudi mojih otrocih.

Obstaja namreč namera, katero upam, da jo boste z malo treznega razmisleka rešili v prid naših najmlajših. Obstaja namera, da bodo otroci vrtca Studenci ostali brez svoje lastne kuhinje.

Kakšen problem predstavlja to na samo kvaliteto življenja in kvaliteto prehrane, sem se prepričal sam ter se na prošnjo ravnateljice vrtca Studenci ga. Marjance Karba udeležil skupnega sestanka.

Mestna občina Maribor ima namreč namero, da bi se kuhinja v vrtcu Studenci zaprla ter bi se obroki tako za njih in otroke Otona Župančiča pripravljalo v skupni prenovljeni kuhinji. Kaj se s tem izgubi:

1. Izgubi se BIO prehrana, katera se je do sedaj nabavljala od okoliških dobaviteljev, kateri imajo omejene količine.
2. Veliko otrok ima danes razne alergije, za katere se mora pripravljati posebna hrana in katere je včasih potrebno sproti prilagajati.
3. Prilaganje ure samih obrokov ne bo več možna, ko gredo otroci na kakšno prireditev ali izven šolsko dejavnost.

Vse to bo po novi nameri katero načrtujete zelo oteženo in nepraktično, tudi zaradi prevoza.

Kaj se s tem ukrepom pridobi. Pridobi se, da se bo že nova kuhinja še enkrat morala preurediti in dopolniti z večjimi kapacitetami. Kuhalo se bo več kot 1000 obrokov in s tem postala menzna kuhinja, katera več ne bo uspela zagotavljati tako kvalitetne in bio hrane kot je bil do sedaj. Vrtec Studenci ni bil edini vrtec v Mariboru brez svoje lastne centralne kuhinje.

Še enkrat vas lepo prosim, tako v mojem imenu in imenu vseh otrok Vrtca Studenci, da to namero ponovno preučite in najdete karseda dobro rešitev, katera bo našim najmlajšim še naprej zagotavljala kvalitetno in bio prehrano.

Odgovor (izpolni organ, ki pripravlja odgovor):

Št. zadeve na organu, pristojnem za odgovor*:	02900-22/2019	Datum priprave odgovora:	30.5.2019
Organ, ki je pripravil odgovor:	UVIZSR		

Centralna kuhinja Vrtca Studenci se nahaja v objektu OŠ Rada Robiča Limbuš, kjer je bila zgrajena za



takratne potrebe vrtca. Zaradi povečanega števila otrok, spremenjenih sanitarno-higienskih in drugih predpisov, je kuhinja postala utesnjena in neustrezna. Mestna občina Maribor zato išče najustreznejšo rešitev za novo nadomestno centralno Vrtca Studenci, ne pa za njeno ukinitiv.

. * - Elektronsko pošto z vprašanjem/pobudo, ki jo prejmete iz Službe za delovanje mestnega sveta shranite v zadevi, pod katero vodite vsebino, na katero se nanaša vprašanje/pobuda.

Odgovor vrnite Službi za delovanje mestnega sveta **do petka, 31. maja 2019, v fizični obliki.**

Priloga:

-



Podpis vodje organa, ki pripravlja odgovor:
Brigita Gajzer Pliberšek