



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
Urad za komunalno, promet in prostor

Številka: 35404-6/2019

Datum: 18.8.2020

»Posodobitev omrežja javne razsvetljave in zagotavljanja osvetlitve na območju Mestne občine Maribor«

Razpisna dokumentacija za fazo preverjanja usposobljenosti

Vprašanja in odgovori – 1.del (dopolnitve 18.8.2020)

1. Vprašanje:

V zvezi s postavljenim pogojem Ekonomske in finančne sposobnosti **_6.2.b** - glede neblokiranosti poslovnih računov vas vljudno pozivamo, da ob upoštevanju načela sorazmernosti in načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti omenjeni pogoj omejite zgolj na poslovne račune, ki jih ima gospodarski subjekt, ki podaja ponudbo, odprte v državi, v kateri ima sedež in v Republiki Sloveniji. Popolnoma nesorazmerno (in posledično v nasprotju z načelom enakopravne obravnave) je, da morajo gospodarski subjekti, ki imajo naravo multinacionalk predložiti potrdila za nekaj 10 računov, odprtih v drugih državah, ki za realizacijo konkretnega javnega naročila niso relevantni. Ob tem je predložitev takšnih potrdil vezana na dolgotrajne postopke in nesorazmerne stroške (tudi do sto EUR na potrdilo).

Odgovor:

Mestna občina Maribor vztraja pri izpolnjevanju navedenega pogoja v celoti, pri čemer pa lahko prijavitelji ob upoštevanju, da gre za dolgotrajne postopke pridobivanja potrdil, podajo izjavo o neblokiranosti in nato kasneje – do roka za dopolnitev prijave – potrdila tudi predložijo.

V navedenem primeru nikakor ne moremo slediti stališču, da gre za nesorazmernost ter kršitev načela enake obravnave, saj se z zahtevanimi potrdili dodatno ščiti interese javnega partnerja.

Vprašanje 18.8.2020:

Ali boste k razpisni dokumentaciji priložili tudi obrazec v angleškem jeziku?

Ali je dovolj bonitetno poročilo iz katerega se vidi, da računi v tujini niso blokirani (primer spodaj)?

BLOKADE	NAROJKI	Poglavje 5
Obdobje: 28. 01. 2019 - 28. 01. 2020	Obdobje: 28. 01. 2019 - 28. 01. 2020	
Trenutno št. blokiranih računov:	Blokade:	Število tožb: 0
0 / 16 računov	0 / 365 dni	Tožeča stranka: 0
		Tožena stranka: 0

Odgovor:

Skladno s poglavjem 4.1.1 (Vsebina in oblika prijave) mora biti prijava in ostali dokumenti, vezani na predmetni javni razpis, v slovenskem jeziku. V primeru, da prijavitelj predloži vlogo z vsemi prilogami in dokazili v tujem jeziku, se zahteva obvezna predložitev uradno overjenega prevoda v slovenski jezik. Stroške v zvezi s pripravo prijave, vključno s stroški morebitnih prevodov dokumentov, v celoti nosi prijavitelj.

Bonitetna ocena ter potrdilo o (ne)blokadi računov nista istovrstna dokumenta, zato ne moreta biti ekvivalent.

2. Vprašanje:

V točki 6 piše: »Vse izjave morajo biti podpisane na dan oddaje prijave.«

Ali se to nanaša tudi na Izjavo banke? Namreč tukaj ne more dati banka izjave za naprej (torej za datum, ko bomo oddali prijavo).

Odgovor:

Izjava banke in referenčna potrdila se lahko podpišejo na dan pridobitve potrdila oz. izjave. Vse ostale izjave in pooblastila, navedene v prilogi investicijske dokumentacije pa morajo biti podpisane na dan oddaje prijave, skladno z navodili.

3. Vprašanje:

V točki 5.3. je eden izmed pogojev: »reference za izvedbo večjih projektov - relevantno je število in finančna vrednost posameznega izvedenega projekta obnove javne razsvetljave v večjem obsegu.«

Ali bodo merila za izbor samo reference, ki jih bomo ponudniki predložili v kvalifikaciji za konkurenčni dialog, ali bodo štejele tudi tiste, ki jih bomo predložili tekom konkurenčnega dialoga?

Odgovor:

V okviru točke 5.3 so definirana merila za izbor končne ponudbe in te reference kot merilo za izbor bodo upoštevane v končni ponudbi. Razpisna dokumentacija v točki 6.3, pogoj a, pa definira reference kot dokazilo o usposobljenosti.

Vprašanje 18.8.2020:

Reference, ki jih bomo predložili sedaj, bodo upoštevane za kvalifikacijo in tudi kot merilo v končni ponudbi. Bomo lahko ponudniki tekom konkurenčnega dialoga predložili **še dodatne** reference (ki jih za kvalifikacijo ne bomo navedli), ki bodo štejele kot merilo v končni ponudbi?

Odgovor:

Da. Reference, ki jih bo prijavitelj predložil v tej fazi, se bodo upoštevale kot pogoj za izpolnjevanje usposobljenosti. V fazi konkurenčnega dialoga in v fazi končne ponudbe pa bo k razpisni dokumentaciji ponovno predložen obrazec za reference, katere se bodo upoštevale pri ocenjevanju meril za izbor koncesionarja.

4. Vprašanje:

Ali lahko smatramo, da so vsi tekoči mesečni stroški obratovanja sistema JR (napajanje, krmiljenje), stroški občine?

Odgovor:

Vprašanje je nekoliko nerazumljivo. Mesečni stroški električne energije za obratovanje JR so stroški Mestne občine Maribor, regulacija osvetljenosti je naloga koncesionarja.

5. Vprašanje:

Za pripravo finančne konstrukcije projekta, ali so podatki v INVESTICIJSKEM PROGRAMU (IP) točni, v smislu izračuna prihrankov?

Odgovor:

Da, podatki so točni.

6. Vprašanje:

V finančnem izračunu IP se za izračun prihrankov upošteva Referenčna raba električne energije, čeprav je dejanska poraba 20% višja. Zakaj se ne upošteva dejanska trenutna poraba električne energije?

Odgovor:

V okviru stroškov javne razsvetljave so zajeti tudi stroški razsvetljave, ki ni predmet razpisane koncesije.

7. Vprašanje:

Na ogledu je bilo rečeno, da se ambientalna razsvetljava (osvetlitev spomenikov in cerkev) ne bo menjala. Prav tako se ne bo menjalo specialne razsvetljave, ki so del kulturne dediščine. Prosim za potrditev navedbe.

Odgovor:

Potrujemo. Investicijski program ne vsebuje navedene razsvetljave.

8. Vprašanje:

Naročnika prosimo za pojasnila glede planiranega začetka in končanja del, ter ostalih časovnih omejitev izvedbe, saj so roki, navedeni v INVESTICIJSKEM PROGRAMU nedosegljivi.

Odgovor:

Predvidevamo, da bo začetek in konec del v letu 2021.

9. Vprašanje:

Na ogledu je bilo govora o vzdrževanju elementov JR in bodoči vlogi trenutnega upravljalca JR v MOM. Prosim za dodatne informacije glede načina bodočega vzdrževanja JR in delitve zadolžitvev med trenutnim koncesionarjem in bodočim koncesionarjem.

Odgovor:

Odlok o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve omrežja javne razsvetljave in zagotavljanja osvetlitve na območju Mestne občine Maribor (3. člen) in Ocena upravičenosti JZP za izvedbo projekta posodobitve omrežja javne razsvetljave in zagotavljanja osvetlitve na območju Mestne občine Maribor (str. 24) natančno definirata obseg koncesije. Koncesionar vzdržuje opremo, ki jo je vgradil.

10. Vprašanje:

Glede na to, da mora ZP zagotavljati prihranke ves čas trajanja pogodbenišтва, nas zanima, zakaj se tehnologija tako ozko omejuje in določa? Tako natančne zahteve (nekatero tudi pomešane s HID tehnologijo) iz DIIP namreč onemogočajo predlaganja optimalne in najkvalitetnejše rešitve. Oziroma ali pravilno razumemo, da se lahko o tipu ter nekaterih rešitvah pri tehnologiji ponujenega produkta (svetilke), pogovarjamo tudi v fazi konkurenčnega dialoga?

Odgovor:

Osnovni dokument, ki opredeljuje tehnične rešitve je Investicijski program (IP). V njem so podane določene minimalne tehnične zahteve nove osvetlitve. Prijavitelj lahko ponudi tudi boljše rešitve, o katerih bomo razpravljali v okviru konkurenčnega dialoga.

11. Vprašanje:

Glede reference: višina reference ni omenjena (verjetno pomotoma). V tem primeru bi lahko ponudnik, ki je obnovil dve ulici ali manjša zaselka, dokazoval enako usposobljenost kot tisti, ki je osvetlil mesta/o? Verjetno se kot primerljivo referenco razume vsaj večje mesto. Projekt obnove JR v občini Maribor je ocenjen na vrednost cc 4mio trenutno pa je referenca brez posebnega poudarka?

Odgovor:

Pogoj v zvezi z referencami je natančno opredeljen v razpisni dokumentaciji.

12. Vprašanje:

V razpisni dokumentaciji za javni razpis za sklenitev javno zasebnega partnerstva je v poglavju 6.2 Ekonomska in finančna sposobnost, točka e zahtevana boniteta po klasifikaciji Basel 2 najmanj SB5.

Radi bi opozorili, da je AJPES pred časom obnovil lestvico bonitetnih ocen in jo objavil tudi na svoji spletni strani. Spremenili so se tudi opisi bonitetnih ocen in bonitetna ocena SB6 pomeni še vedno NADPOVPREČNO poravnavanje obveznosti, kar je primerljivo s prejšnjo oceno SB5, zato bi bilo s stališča enakopravne obravnave ponudnikov, zagotavljanja konkurenčnosti ponudb, prejema zadostnega števila pravih in dopustnih ponudb smiselno in pravilno, da naročnik takšna dejstva upošteva in popravi pogoj v razpisni dokumentaciji na oceno SB6 (AJPES) oziroma temu primerljivo oceno drugih pooblaščenih institucij.

Odgovor:

Mestna občina Maribor zahteva boniteto SB5, ker potrebuje resnega, stabilnega in finančno dobro stoječega partnerja, kateri je pri poslovanju nad slovenskim povprečjem. Zaradi slednjega je SB6, za javnega partnerja nesprejemljiva, saj se tak subjekt močno občutljiv na razmere v poslovnem okolju, pri čemer pa je glede na COVID situacijo za pričakovati, da se bo poslovno okolje v prihodnjih letu ali dveh zaradi novo nastalih makroekonomskih razmer spremenilo.

Popravek odgovora 18.8.2020:

Mestna občina Maribor po podrobnejši preučitvi vprašanja, kot pogoj iz točke e v poglavju 6.2 Ekonomska in finančna sposobnost, dovoljuje izkazovanje bonitete po klasifikaciji Basel 2 najmanj SB6. Temu ustrezno bo tudi spremenjena predmetna razpisna dokumentacija, katere sprememba bo objavljena v Uradnem listu in na tej spletni strani.