



Številka: 35404-6/2019

Datum: 1. 9. 2020

»Posodobitev omrežja javne razsvetljave in zagotavljanja osvetlitve na območju Mestne občine Maribor«

Razpisna dokumentacija za fazo preverjanja usposobljenosti

Vprašanja in odgovori – 4. del

1. Vprašanje:

Ali prijavitelj oziroma kandidat lahko zamenja podizvajalca v fazi konkurenčnega dialoga?

Odgovor: Menjava podizvajalcev po oddaji ponudbe in pred sklenitvijo pogodbe je možna, vendar se bo pri tem preverjalo, ali ima novo nominirani podizvajalec istovrstne ali boljše reference kot prvotni.

2. Vprašanje:

Ali se lahko doda podizvajalca glede na to, da se najprimernejša rešitev za potrebe koncedenta določi šele tekom konkurenčnega dialoga?

Odgovor: Da.

3. Vprašanje:

Glede referenc po merili za izbor, kakšen projekt se smatra pod projekt obnove JR v večjem obsegu?

Odgovor: Presoja o velikosti referenc je prepuščena ponudniku, naročnik jih ne omejuje. Reference, ki jih bo prijavitelj predložil v tej fazi, se bodo upoštevale kot pogoj za izpolnjevanje usposobljenosti. V fazi konkurenčnega dialoga in v fazi končne ponudbe bo k razpisni dokumentaciji ponovno predložen obrazec za reference, ki se bodo upoštevale pri ocenjevanju meril za izbor koncesionarja. Relevantno bo število in finančna vrednost posameznega izvedenega projekta obnove javne razsvetljave.

4. Vprašanje:

Zakaj so ustrezna referenčna dela omejena na območje EU? S tem se nezakonito omejuje konkurenca. Na primer da ima zainteresirani prijavitelj sedež na področju EU in je izvajal projekte energetske učinkovitosti izven območja EU vendar skladno z EN13201 in opremo z ENEC certifikatom. Na primer Švica in Norveška nista del EU... Pozivamo naročnika, da umakne pogoj, da morajo biti referenčna dela izvedena na območju EU.

Odgovor: Naročnik pogoja ne bo spreminjal.

5. Vprašanje:

Naročnik je definiral pogoj prijavitelja po bonitetni oceni po klasifikaciji Basel 2 najmanj SB5. Naknadno je naročnik dne 13.8.2020 na provokativno vprašanje naročnik jasno odgovoril in podal razlog za tako zahtevo. Vendar očitno komisija javnega partnerja na Mestni Občini Maribor ni neodvisna in je podvržena špekulacijam ter posledično ogroža javne finance občine in uspešno ter pravočasno realizacijo s tem, da je naknadno z objavo v uradnem listu znižala zahtevo bonitetne ocene na SB6. Med bonitetnimi ocenami SB5 in SB6 je namreč enormna razlika v finančni stabilnosti družbe. Pri oceni SB6 je sicer družba ob normalnih tržnih razmerah še vedno sposobna poravnati svoje obveznosti, a je močno občutljiva na razmere v poslovnem okolju. Poslabšanje splošnega makroekonomskega okolja ali razmer v panogi lahko pripelje družbo v položaj, ko ne bo sposobna poravnati svojih obveznosti. Naročnika pozivamo da deluje transparentno in zakonito, ter se drži zastavljenih pogojev v razpisni dokumentaciji. Sprašujemo vas ali vztrajate pri zahtevi pogoja v točki 6.2.e, kot zapisano v razpisni dokumentaciji?

Odgovor: Naročnik zaradi večje konkurenčnosti vztraja pri pogoju SB6.

6. Vprašanje:

Imamo vprašanje pri izpolnjevanju obrazca 7.12 – Izjava o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika – v delu kjer so omenjene povezane družbe (str. 33). Glede na to, da je obrazec v PDF obliki, imam izziv kako lahko pripišeš dodatno družbo s katero smo povezani preko naše mame. Skratka pri povezanih družbah bi za vsak slučaj želela dodati še eno dodatno družbo (prostor je samo za eno družbo) ter pripisati obrazložitev.

Odgovor: Obrazec 7.12 je objavljen tudi v »word« obliki.

7. Vprašanje:

Vzpostavitev centralnega nadzornega sistema. Skozi celoten tekst se omenja vzpostavitev centralnega nadzornega sistema z daljinskim upravljanjem. V celotnem dokumentu ni razdelano, kaj je mišljeno s tem kaj je centralni nadzorni sistem in kaj mora zajemati. V določenih odstavkih je celo predvideno, da zatemnjevanje svetilk deluje samodejno v večjih stopnjah kot samostojna izvedba. Tukaj je naš predlog, da se zadeva uskladi in natančneje določi, kaj mora sistem minimalno zagotavljati v prvem delu. Kot je zapisano sedaj dejansko ni kriterija, ki bi omogočal oceniti ustreznost rešitve. Na strani 14 je zapisano, da je mišljena dobava in vgradnja krmilnikov ter povezava na števec in kontaktorje prižigališč; vzpostavitev spletnega portala in njegova konfiguracija. Jasno se vidi, da ni določeno ali je mišljeno samo zajem podatkov v omarici ali zajem podatkov in upravljanje. Analiza obstoječega stanja s prikazom potreb po investiciji ter usklajenosti investicijskega po investiciji ter usklajenosti investicijskega projekta z razvojnimi strategijami in politikami. Opisano je, da obnova razsvetljave temelji na LED tehnologiji z »različnimi senzorji«. Dobro bi bilo definirati kaj je mišljeno in kakšen je obseg senzorike. Ponovno vprašanje kaj centralni nadzorni sistem obsega. Če je to v zamišljeno, da je v domeni zasebnega partnerja je dobro definirati zahteve. Nadalje je navedeno, da je cilj projekta poleg znižanja CO2 in energije tudi uvedba energetskega knjigovodstva. Torej je osnova CNS knjigovodstvo? Prav tako bi bilo smotrno določiti, v kakšni kakovosti morajo biti podatki za energetske knjigovodstvo. Odseki posebnega

pomena in predlagane rešitve novih svetilk. Pri svetilkah, ki so predvidene v starem mestnem jedru je razumljivo, da je potrebno uskladiti obliko svetilke z zavodom za kulturno dediščino. Iz tega razloga je nesmotrno predpisovat oziroma predlagati rešitve, saj je tehnika in odgovornost za njo v domeni zasebnega partnerja. Predlagati proizvajalca in model svetilke je nesmotrno in pristransko, saj je oprema v domeni zasebnega partnerja. Na ta način se omejujejo potencialnega zasebnega partnerja oziroma se napeljuje, da je edino predlagana svetilka skladna in sprejeta iz strani občine. Enako velja za svetilke za splošna področja osvetljevanja. V točki 9.2 v nadaljevanju v točkah je navedeno sicer kot smiselno, kar je potrebno upoštevati pri svetilkah vendar se dosti točk izključujejo zadeve. Pole tega so priporočila pisana na kožo nekaterim ponudnikom. Iz tega razloga so zahteve nedopustne saj omejujejo konkurenco. Ohišje je v prvi točki opisano z tehnologijo. Tehnologija primarne obdelave in tudi sekundarne obdelave ne vpliva na bilo kakšen faktor pri svetilkah. Pomemben je material, ki je pa nezadostno opisan. Na ta način se ponovno omejuje konkurenca in zato ta pogoj ni dopusten. Smotrno bi bilo v pogoje navesti, da mora biti proizvajalec svetilke tudi proizvajalec ohišja. To je edini način, da lahko naročnik zagotovi, da je svetilka v celoti izdelek, ki je zasnovan iz strani proizvajalca in ne tako imenovana hibridna svetilka, kjer os ohišja univerzalna tehnika improvizirano vgradi v nenamenska ohišja. Prav tako je navedeno v enem delu, da ne sme imeti zunanjih plastičnih delov in vijakov. Zunanja zapirala morajo biti Priporočljiva je ločena prirobnica...Vse te značilnosti služijo samo omejevanju konkurence. Priporočamo, da se koncentracija postavi na normativih, ki so merljivi in smotrni, saj kako bo proizvajalec dosegal zahteve je stvar tehnološkega znanja proizvajalca, ki jamči zasebnemu partnerju z garancijo. Prav tako odgovarja zasebni partner za pravilno izvedbo in produkte do občine. Iz tega razloga je tako natančen opis svetilke v tem trenutku nesmotrno. Učinkovitejša bi bila koncentracija tehnike na področje osvetlitve in merljive z normami predpisane pogoje. Tako bo javni partner lažje zagotovil nadzor in odprt konkurenčni dialog. V točki 9.3.2 je opisano tesnjenje in je IP 65 korektna merljiva veličina in popolnoma zadošča za opis tesnosti svetilke. Smotrno bi bilo dodati »izmerjeno iz strani neodvisnega laboratorija, ki ni v lasti proizvajalca« Opisi kot tržna imena sistema tesnjenja kot npr. SEAL SAFE SISTEM so tržna imena in nimajo vpliva na zagotavljanje kakovosti tesnjenja in služijo samo za omejevanje konkurence. Zato je ta tržna imena potrebno izbrisati iz razpisne dokumentacije. Prav tako so navedeni nivoji tesnjenja in udarne zaščite IK izključujoča. Ponavljam, da naj bodo določene minimalne zahteve in ne zahteve, ki jih dosegajo različni modeli določenega proizvajalca. Zapisano, da je spodnji pokrov iz PMMA ali stekla, kar je smotrno saj oba materiala zagotavljata skoraj enako kakovost prosojnost in udarne trdnosti. Uporaba stekla je ostala samo še kot relikv starih časov z visokimi temperaturami sijalk. Je pa neskladno z uvodno zahtevo, kjer je zahtevano, da ohišje ne sme imeti zunanjih plastičnih delov in vijakov. Zaradi neskladnosti zahtev se naj le ta briše, saj zavaja. Dodatno se v zahtevi optični del 9.3.3 zahtevajo zadeve, ki omejujejo konkurenčnost in so del preteklosti razvoja svetilk. Zahteva se »reflektor naj bo...«, kar pomeni, da je reflektor postavljen kot zahteva. Kako proizvajalec izvede in realizira zahtevane fotometrije je v domeni proizvajalca. Bleščanje in ostali dejavniki osvetlitve so pravilno zahtevani pri opisu fotometričnih kategorij. Reflektor nima vpliva na bleščanje oziroma ne bleščanje svetilke ali izboljšavo osvetlitve. V kontekstu dokumentacije služi zgolj kot omejevanje konkurence, saj je nepotreben za doseganje osvetlitvenih standardov. Zato je ta pogoj potrebno nepreklicno brisati. Prav tako je relikv preteklosti večstopenjsko nastavljen optičen sistem. Opisano je, da mora biti optičen sistem nastavljen glede na sijalko, kar popolni nesmisel, saj je zahtevan led svetilni del. V kontekstu dokumentacije služi zgolj kot omejevanje konkurence, saj je nepotreben za doseganje osvetlitvenih standardov. Zato je ta pogoj potrebno nepreklicno brisati. V točki 9.3.4 Električne karakteristike svetilke, je zapisano kako naj bo izvedena termična zaščita. Dejansko je z sodobno elektroniko izvesti zadevo na različne načine. Zate smotrno zapisati samo termična zaščita. Ostalo je zapisano na način, da favorizira določenega proizvajalca, kar omejuje konkurenco in je zato potrebno ta pogoj nevtralizirati. Kot zelo pomembno je navedeno, da je potrebno svetilko meriti pri izredno topli barvi. Kar je nepravilno

saj je to tako imenovan AMBER in se praktično ne uporablja. Zato je nesmiselno postavljati zahteve pri tej barvni temperaturi, saj ne pove nič o učinkovitosti. Smotrno je zahtevati podatke pri 3000 in 4000 K. Zahteva ZHAGA je smotrna in na to se še vrnemo. Pri ostalih zahtevah je zapisano da svetilka mora imeti pred stikalno napravo EVG plus 4. dim. Glede na to, da je to tržno ime točno določenega proizvajalca je to omejevanje konkurence. Zato je potrebno to zahtevo nepreklicno izbrisati. Zahtevan je CLO sistem, ki je dejansko preteklost, saj se ne uporablja več zaradi neprimerljivosti. Dejansko je takšen istem v škodo javnem partnerju, saj nikoli ne ve kakšna bo poraba na koncu življenjske dobe. Tako dobi javni partner na koncu sistem z višjo porabo, ki jo ni možno predvidevati. Zato je za javnega partnerja smotrno ta pogoj nepreklicno brisati. Prav tako je ta sistem postal nesmiseln z višjo življenjsko dobo LED svetlobnih izvorov, saj je razlika v degradaciji skoraj neopazna in je sestavni del faktorja staranja, ki je za omenjena območja vsaj 20%. Na koncu se bi želel še vrniti na ZHAGA. Zahteva po ZHAGA je izredno pomembna zato posebej preseneča, da je v točki opisa možnosti kasnejše nadgradnje zahtevan zastarel NEMA standard, ki izvira iz anglo ameriškega področja. Zahtevana je 7 polna NEMA vtičnica za nadgradnjo na pameten sistem. To zastarelo tehnologijo uporablja samo še točno določen proizvajalec kot standardno rešitev. Ker je to omejevanje konkurence je smotrno ta pogoj brisati. Evropska in zares dolgotrajna varnost proti staranju je zahtevati za priključitev v pameten sistem ZHAGA 18 vtičnico, ki je univerzalna in ni vezana na določen krmilni sistem. Prav tako ni smotrno omejevati zasebnega partnerja na komunikacijski sistem GSM/GPRS saj se je v mestnih skupnostih uveljavil predvsem LoraWAN. Predlagamo, da se pogoj GSM / GPRS v tej točki briše in zamenja za opis kot univerzalni komunikacijski kanal Glede na to, da sistem opravljanja z razsvetljavo še ni določen večina pogojev ni smiselna in je najbolje zahteve izbrisati. Želeli bi opozoriti, da je iz strani javnega partnerja koncentracija na tehniko svetilk v tem trenutku nesmiselna, saj je tehnika v domeni zasebnega partnerja. Priporočamo, da se v tem primeru položi poudarek na norme in predpise končne izvedbe projekta. Predvsem na osvetlitvene norme. Tehnične zahteve bi bilo smotrno omejiti na to ENEC certifikat iz strani neodvisnega laboratorija saj bo le to zagotavljalo kakovosten izdelek od enega proizvajalca.

Odgovor: Vprašanja oziroma pripombe se nanašajo na drugo fazo razpisa - fazo dialoga. Pred razpisom bo naročnik pripombe preučil in jih v kolikor bo mogoče upošteval.

8. Vprašanje:

Glede na vaš odgovor na vprašanje 5., II. Del, iz katerega izhaja:

“v primeru da je prijavitelj pravna oseba s sedežem v tujini lahko kot dokazilo v zvezi s točko razpisne dokumentacije 6.2.e. Ekonomska in finančna sposobnost predloži tudi ustrezní obrazec njegove države, ki bo imel enako pravno veljavo ter bo potrjeval enako vsebino kot obrazec, ki je zahtevan v razpisni dokumentaciji”; vas prosimo za odgovor na vprašanje ali ima italijanska kreditna boniteta Cerved, družbe Centrale dei Bilanci, Standardno poročilo, ki se nahaja tudi v prilogi, enako pravno veljavo ter potrjuje zahtevano vsebino kot obrazec, ki izhaja iz razpisne dokumentacije?

Odgovor: Dokument je v tujem jeziku in ga naročnik ne razume. V skladu z razpisno dokumentacijo naročnik potrebuje uradni prevod dokumenta.