

# **PRORAČUN MESTNE OBČINE MARIBOR ZA LETO 2005 - ODGOVORI NA STALIŠČA, MNENJA IN VPRAŠANJA IZ PRVE OBRAVNAVE DNE 25.4.2005**

## **PREDLOG DRUGEGA SKLEPA**

### **Statutarno pravna komisija**

Prouči se naj potrebnost tega sklepa

### **Odbor za finance**

Predlagatelj naj uskladi program vlaganj z KS in MČ ter pripravi plan porabe z opredelitvijo obsega sredstev

### **Odbor za lokalno samoupravo**

Odbor predlaga, da se ta sklep preoblikuje, manjkajo podatki za MČ Nova vas

### **Matevž Frangež, SD**

Izrecno nasprotujemo predlogu v zvezi s premoženjem in prihranki mestnih četrti in krajevnih skupnosti. Predlagamo ustrezno modifikacijo sklepa

### **Milan Petek**

Sklep je potrebno pripraviti tako, da bodo KS in MČ in mestni svet vedeli, zakaj se sredstva namenjajo

### **ODGOVOR:**

Mestna uprava je predlagala sklep za razporeditev ostanka sredstev na računih KS in MČ prav iz razloga, da se z javnimi sredstvi čim bolj gospodarno ravna, kar zahteva že sama zakonodaja. Že dalj časa ugotavljamo, da na računih ostajajo sredstva, ki so vsako leto večja, istočasno pa so zaradi manjka proračunskih sredstev nerešene številne zadeve, na katere opozarjajo prav mestne četrti in krajevne skupnosti. Namen je bil prav tak, kot je bilo v razpravi predlagano, da se sredstva uporabijo za izgradnjo infrastrukture na območjih MČ in KS, ki so ta sredstva zbrale. Slednje v predlogu sklepa dejansko ni bilo zapisano, zato smo sklep v predlogu za drugo branje korigirali. V samih pogodbah s katerimi bodo ta sredstva angažirala bo določeno zapisan znesek sredstev KS oz. MČ. Poleg tega smo obrazložitev odloka na strani 10, kjer so navedeni ostanki sredstev na računih KS in MČ dopolnili z nameni za katere bi se ta sredstva porabila.

## **ODLOK O PRORAČUNU**

### **Statutarno pravna komisija**

V prvem odstavku 6. člena ni jasno zapisano, v katera leta se sredstva prenašajo

### **Milan Petek, LDS**

Ali je začasna poraba namenskih sredstev zakonita? Navedba, da je o začasni porabi namenskih sredstev odločal mestni svet ni točna (obrazložitev 1.odstavka 6. člena odloka na strani 11 in spremembe stanja sredstev na računih na strani 77)

### **Boštjan Zagorac**

6. člen – v proračunu zasledimo sklepe, o katerih mestni svet ni nikoli glasoval

### **Mag. Valter Drozg**

Želel bi podrobnejšo pojasnilo v zvezi z 6. členom odloka na strani 11

**ODGOVOR:**

Mestni svet MOM je večkrat opozarjal na nerazumljivost ravnanja, če bi se občina zadolžila za določene investicije, na računu proračuna konec leta pa bi ostajala neporabljen sredstva. Zaradi tega in dejstva, da se v letu 2004 občina ni mogla za planirane namene zadolžiti v planiranem obsegu, je mestna uprava v gradivu Zadolževanje MOM po odloku o proračunu MOM za leto 2004, ki ga je obravnaval mestni svet na seji v mesecu decembru, predlagala mestnemu svetu, da se za razliko do načrtovane zadolžitve v višini 448 mio SIT likvidnostno uporabijo neporabljen namenska sredstva. Tega predloga mestni svet na pobudo g. Petka ni sprejel, kar smo pri pripravi obrazložitve dejansko spregledali in se opravičujemo.

Začasno uporabljena namenska sredstva bi v primeru, da jih ne bi angažirali, ostala na računu proračuna konec leta 2004 in stanje na računu bi bilo za 536 mio SIT višje. Gre za sredstva, ki se zbirajo za točno določene namene – namenske odhodke in morajo biti za te namene tudi porabljen. Po Zakonu o javnih financah se ostanek namenskih sredstev proračuna na dan 31.12. prenese v naslednje proračunsko leto za iste namene. Iz leta 2004 se je zaradičasne porabe dela namenskih sredstev za druge namene, v leto 2005 prenesel manjši ostanek sredstev kot bi se moral, zato se razlika do višine dejansko neporabljenih namenskih sredstev v letu 2004, po predlogu proračuna zagotavlja v proračunu za leto 2005 in proračunu za leto 2006 iz tekočih prihodkov leta 2005 in 2006. Obveznost nadomestitve začasno porabljenih namenskih sredstev iz leta 2004 iz tekočih prihodkov proračuna 2005 in proračuna 2006 je zato tudi posebej opredeljena v odloku. Po naši oceni začasna likvidnostna uporaba namenskih sredstev ni nezakonita.

**Dr. Alojz Križman**

6. člen je nerazumljiv; kaj so to neporabljen pravice porabe?

**ODGOVOR:**

Člen 6. smo v gradivu za drugo obravnavo korigirali.

Pravica porabe je definirana v 2. členu Zakona o izvrševanju proračuna RS in je pravica neposrednega uporabnika, da prevzema in plačuje obveznosti v breme sredstev na določeni proračunski postavki - kontu. Pravice porabe z zaključkom proračunskega leta zapadejo, izjema so pravice porabe na proračunskih postavkah, ki se financirajo iz namenskih prihodkov.

**Milan Petek, LDS**

Kaj ima skupnega prvi odstavek 6. člena z ostalimi odstavki?

**ODGOVOR:**

Soglašamo, da prvi odstavek ni dovolj jasen in ne sodi po vsebini v 6. člen, zato smo ga preoblikovali in vključili v 5. člen odloka, ki opredeljuje namenske prihodke.

**Milan Petek, LDS**

Ne moremo sprejeti določila, da se prednostno zagotavljajo sredstva, ki so določena z zakonom oz. občinskimi predpisi. Proračun se sprejema zato, da je obligacija in obveza za porabo sredstev na tak način, kot je bilo v proračunu s konsenzom tega organa sprejeto.

**ODGOVOR:**

Cilj občinskega proračuna je zagotavljati denarna sredstva za izvajanje funkcij in nalog občine, ki so določene s posebnimi predpisi; na občinskem nivoju so ti predpisi občinski odloki, sklepi, odločbe ipd. Proračun sam po sebi ne ustvarja pravic in obveznosti za neposrednega uporabnika niti za fizične ali pravne osebe. To pomeni, da je potrebno planirati

odhodke le za tiste namene, za katere so sprejeti občinski predpisi oziroma v primerih, ko predpisi niso sprejeti, pred uporabo planiranih sredstev poskrbeti za manjkajoče predpise. Pri sami pripravi je poleg ostalih proračunskih načel potrebno upoštevati načelo varčnosti, ki določa, da se proračunska sredstva uporabljajo za financiranje funkcij občine in izvajanje nalog in programov v višini, ki je nujno potrebna za njihovo izvajanje. To pomeni, da bi proračun moral biti pripravljen tako, da so za že sprejete obveznosti občine po odlokih in drugih predpisih zagotovljena zadostna sredstva po izhodiščih, ki so bila znana ob pripravi proračuna.

Točna je ugotovitev, da se proračun sprejema za to, da se izvaja tako kot je bil sprejet na strani izdatkov in prejemkov. Ker pa je ob izvrševanju proračuna potrebno zagotoviti sredstva za že prevzete obveznosti, ki so v glavnem iztožljive, seveda nastanejo težave v primerih, ko proračunski uporabniki niso predvideli dovolj sredstev za te obveznosti, so pa v finančnem načrtu predvideli sredstva za namene za katere bo občina šele po podpisu pogodbe prevzela obveznosti in jih tudi porabili ne glede na nepokrite obstoječe obveznosti – izvajanje javnih služb. Ocenjujemo, da bo ta odstavek preprečeval take postopke.

### **Milan Petek, LDS**

Predzadnji odstavek 6. člena – razpisi se lahko objavljajo šele po sprejetju proračuna

### **ODGOVOR:**

Razpisi se lahko objavijo, če so v proračunu za namene, za katere se objavlja razpis zagotovljena sredstva. Obseg sredstev v obdobju začasnega financiranja je omejen z obsegom realizacije proračuna v enakem obdobju preteklega leta in ta ponavadi ne omogoča planiranja sredstev za tiste naloge in programe, ki se financirajo preko javnih razpisov. Sam zakon za primere, ko proračun ni sprejet pravočasno in financiranje poteka po proračunu za preteklo leto določa posebna pravila in poslovanje občine ne poteka normalno. Ta strožja pravila so določena zato, da »vzpodbujajo« državo in občine k sprejetju proračuna v rokih, ki jih določa zakon.

### **Statutarno pravna komisija**

Prouči naj se operativnost rešitev iz zadnjega odstavka 6. člena

### **Milan Petek, LDS**

Zadnji odstavek 6. člena – pri dodeljevanju sredstev iz predhodnega odstavka so proračunski uporabniki dolžni upoštevati pravilnik, ki ga sprejme mestni svet – preden bomo pravilnik dobili, bo leto naokoli in nič od tega ne bo mogoče realizirati

### **ODGOVOR:**

Zakon o javnih financah določa, da lahko proračunski uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom. V proračunu se po zakonu zagotavljajo denarna sredstva za izvajanje funkcij in nalog občinskih organov ter drugih organizacij, ki so določeni s posebnimi predpisi, na ravni občine so to občinski odloki in drugi predpisi. Ugotavljamo, da občinski predpisi manjkajo predvsem za financiranje programov in nalog, ki niso zakonsko obvezni, so pa v interesu občine. Pripravo in sprejem manjkajočih občinskih predpisov smo vključili tudi med osnovne cilje in usmeritve občine za leto 2005 in leto 2006, ker proračun sam po sebi ne ustvarja pravic in obveznosti, temveč se v proračunu zagotavljajo sredstva za obveznosti sprejete z drugimi materialnimi predpisi.

V skladu s pripombami smo tekst zadnjega odstavka odloka korigirali tako, da se manjkajoči predpisi pripravijo in posredujejo v sprejem mestnemu svetu v rokih, ki bodo omogočili njihovo uporabo pri izvrševanju proračuna za leto 2006. Naloge in programi, za katere se

predlaga sprejetje pravilnika, niso v proračunu za leto 2005 nove, zato bi bili pravilniki lahko že sprejeti.

**Nadzorni odbor**  
**Zdravko Luketič**

V odloku se naj dodajo kazenske sankcije za kršitev 6. člena odloka

**ODGOVOR:**

Sankcije za kršitve pravil pri izvrševanju proračuna določa Zakon o javnih financah v 107 in 108. členu. Prekrški so razdeljeni na hujše in lažje kršitve. Kaznuje se odgovorna oseba neposrednega proračunskega uporabnika. Kršitve ugotavlja računsko sodišče. Predstojnik neposrednega uporabnika je po zakonu dolžan organizirati notranji finančni nadzor in notranje kontrole.

Predlog odloka za drugo branje smo dopolnili z novim členom, ki določa, da se v primeru neupoštevanja določil odloka uporabljajo interni akti MU.

**Milan Petek, LDS**

Dileme okrog 17. člena, ki govori leasingih in zadolževanju

**ODGOVOR:**

V 17. členu sta evidenčno navedeni investiciji, ki sta že več let vključeni v načrt razvojnega programa MOM iz vira kredit oziroma finančni najem. MOM je že v letu 2004 izkoristila možnost zadolževanja za splošne namene, zato je mogoče obe investiciji realizirati le s finančnim najemom ali blagovnim kreditom. Ker je finančni najem tudi omejen, obseg najema za obe investiciji velik, v obeh primerih so vključeni tudi sofinancerji in potrebe po sredstvih za druge investicije prav tako velike, smo ocenili za potrebno, da oba najema izpostavimo v posebnem členu. Tako se lahko mestni svet do obeh posebej opredeli, MU pa lahko v primeru soglasja dalje vodi aktivnosti za realizacijo obeh investicij. Obseg finančnega najema za obe investiciji je ocenjen na 2,5 mlrd SIT bruto (vključene obresti) in ne 3,3 mlrd kot je zapisano v odloku za prvo branje. Po pomoti je pripravljalec izračuna vključil DDV, ki je že bil zajet v osnovi tako, da je bil obračunan dvakrat. Napako popravljamo v odloku za drugo branje. Kot je zapisano bo najem koriščen v letu 2006 in kot tak vključen v odlok za leto 2006. Še enkrat poudarjamo, da je vključen evidenčno, ker gre za, tako kot ugotavljate, velike posege in zaveze občine, ki omejujejo možnosti za investiranje na drugih področjih. Prav zaradi tega je potrebno določiti, kaj se bo s finančnim najemom financiralo ali navedeni investiciji ali katere druge, ker je obseg omejen.

V finančnem načrtu MOM za leto 2005 so planirana za projekt Maistrov trg 3 le sredstva za odkup objekta – Levec, izvedbo arhitekturnega natečaja ter stroške vezane na pridobitev dokumentacije.

O sredstvih za izvedbo investicije v celotnem obsegu in virih sredstev za financiranje (finančni najem, kredit) bo mestni svet odločal ob obravnavi investicijskega programa.

**Milan Petek**

Stran 11 –obrazložitev 7. člena odloka – sredstva za sofinanciranje programov je možno razdeljevati šele ko so zagotovljena sredstva za obvezne programe in naloge. Odgovornost je določno opredeljena zaradi težav v preteklih letih

**ODGOVOR:**

Zadnji primer je potreba po spremembi odloka o proračunu v decembru mesecu leta 2004, s katero se je povečala pristojnost župana v zvezi s prerazporejanjem sredstev od 10% na 24% brez omejitve med področji z namenom, da se s prerazporejanjem med področji zagotovijo sredstva za pokritje obveznosti na področju družbenih in komunalnih dejavnosti. V ta namen so bila tudi začasno angažirana namenska sredstva, ki jih je potrebno v letu 2005 vrniti iz tekočih prihodkov.

**OSNOVNI CILJI, USMERITVE TER PREDNOSTNE NALOGE MOM**

**Milan Petek, LDS**

Stran 17 in 18 – potrebno je opredeliti termine, v katerih bodo izvedene naštetе aktivnosti

**ODGOVOR:**

Po sprejetju proračuna bo mestna uprava pripravila terminski plan in določila nosilce za izvedbo prioriternih nalog, opredeljenih v osnovnih ciljih, usmeritvah ter prednostnih nalogah MOM na straneh 15-22.

**PRIHODKI**

**Tomaž Orešič**

Z mojega vidika je problematičen program prodaje kapitalskih deležev.

**ODGOVOR:**

Pritrditi je potrebno vašemu mnenju, pri tem pa moramo dodati, da se ta sredstva lahko uporabljajo prioriterno za odplačila kreditov. V proračunu za leto 2006 načrtujemo na tak način sredstva tudi uporabiti. Investicije, ki se financirajo iz zadolževanja so bile v razvojnem programu potrjene.

**Milan Petek, LDS**

Nikjer v proračunu ne vidim kako bo izvršeno izterjano plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča Elektru Maribor.

**ODGOVOR**

Elektro Maribor je s sodno odločbo uspelo v zahtevi po vračilu vplačanega nadomestila. Ker je to za večino občin veliko breme je Ministrstvo za finance priporočilo Elektru, da glede vračanja omenjenega nadomestila sklene s prizadetimi občinami dogovor o obročnem vračilu nadomestila. V kolikor z Elektrom ustreznega dogovora ne bi bilo možno skleniti, je po zagotovilu finančnega ministra dr. Bajuka možno dolg reprogramirati preko ministrstva za finance. Na tej osnovi predvidevamo, da bo vračilo bremenilo v pretežni meri proračune prihodnjih let.

**FINANČNI NAČRTI IN OBRAZLOŽITVE**

**Marjan Bačko, DESUS**

Mestni svetnik Marjan Bačko je v razpravi postavil vprašanje o udeležbi ministrstev (državnih sredstev) pri različnih investicijah, med njimi tudi pri investiciji v lutkovno gledališče.

**ODGOVOR:**

Investicijski stroški za investicijo v novo lutkovno gledališče so na osnovi projektantskih predračunov ocenjeni na 2.399 mio SIT (po stalnih cenah), kar je za 554 mio SIT več od ocenjenega zneska v predinvesticijski zasnovi (maj 2003), oziroma za 438,2 mio SIT, če upoštevamo revalorizirano vrednost iz predinvesticijske zasnove. S sklepom Mestnega sveta MOM o spremembi umestitve LGM v minoritski kompleks glede na takrat predlagano varianto (dvorana in oder se po sklepu Mestnega sveta zgradita v atriju-dvorišču samostana, cerkev pa ni vključena v bodoče lutkovno gledališče) je namreč investicija zasnovana funkcionalno kvalitetnejše. Investicija sodi med nujne investicije v kulturni infrastrukturi, ki jih navaja Zakon o zagotavljanju sredstev za nekatere nujne programe RS v kulturi (Ur. l. RS, št. 14/03) in je sofinanciranje države predvideno z zakonom. V dosedanjih razgovorih (nazadnje 11.5.2005 z ministrom dr. Simonitijem) je Ministrstvo za kulturo vztrajalo glede lastnega deleža v tej investiciji pri znesku, kakor ga določa priloga »Zakona o kulturnem tolarju« (končni znesek državnega deleža 800 mio SIT). V besedilu zakona je sicer navedeno 50% sofinanciranje investicije. V predlogu investicijskega programa smo zato upoštevali revalorizirano vrednost tega zneska (865 mio SIT) ter možnost kandidiranja na druge vire Ministrstva za kulturo za sofinanciranje za del vrednosti investicije, ki presega 1.730 mio SIT. Argumenti za taka pričakovanja temeljijo na dejstvu, da delež v celotni investiciji, ki je vezan neposredno na program lutkovnega gledališča, ne odstopa bistveno od revaloriziranega zneska iz priloge zakona, razlika do polne vrednosti investicije pa nastaja tako zaradi stroškov sanacije objekta, kot tudi funkcionalnosti obnovljenega samostana, ki bo lahko koristila tudi drugim uporabnikom (po obnovi cerkve bo del infrastrukture v minoritskem samostanu razen lutkovnemu gledališču lahko služil tudi uporabnikom dvorane v cerkvi ter letnemu prizorišču, ko bo to dograjeno). Od države lahko pričakujemo največ 20 % delež tega dela investicije (po določbah Zakona o financiranju občin). V celoti tako od države pričakujemo 865 mio SIT po »zakonu o kulturnem tolarju« ter 134 mio SIT iz drugih virov. Koliko sredstev bo Ministrstvo za kulturo dejansko zagotovilo nad 800 mio SIT, je zaenkrat še stvar pogajanj in usklajevanj.

**MESTNA UPRAVA –NALOGE IN PROGRAMI****Helena Hvalec in Milan Petek, LDS**

Ni pojasnila o namenu in skrbniku sredstev »Projekti za oživljanje starega mestnega jedra«, proračunska postavka 2167, v predlogu proračuna za leto 2005 – prva obravnava, stran 101.

**ODGOVOR:**

Postavka 2167 Projekti za oživljanje starega mestnega jedra je obrazložena v besedilu predloga proračuna za prvo obravnavo na strani 197. Predvideno je, da se s te postavke financirajo oz. sofinancirajo različni projekti, ki bodo prispevali k oživljanju mestnega jedra. Strokovne naloge v zvezi s pripravo programa financiranj iz te postavke ter njegovo izvedbo (javna naročila, pogodbe, spremljanje) bo po odločitvi župana izvajal kabinet župana (svetovalec župana za področje družbenih dejavnosti), tehnično in administrativno pomoč pa bo zagotovil Oddelek za splošne in pravne zadeve.

**DRUŽBENE DEJAVNOSTI****Marjan Bačko, DESUS**

Predlagamo, da v proračunu predvidimo predvsem sredstva za dokončanje že začetih investicij

**ODGOVOR:**

Predlog smo pri pripravi proračuna za drugo obravnavo upoštevali.

**Odbor za kulturo, šolstvo in šport**

Predlagatelj naj zagotovi sredstva za dokončanje že začelih investicij in vključi v proračun obnovo podružnične šole Brezje in obnovo kuhinje v vrtcu Borisa Pečeta

**Matevž Frangež, SD**

Predlagamo, da se v letošnji proračun vključijo investicije: obnova kuhinje vrtca Borisa Pečeta, obnova telovadnice F. Rozmana Staneta, obnova podružnične šole v Brezju in udeležba MOM v projektu Bastion

**Anton Gačnik**

V plan odhodkov je nujno potrebno vključiti obnovo kuhinje vrtca B. Pečeta, obnovo telovadnice F.R. Staneta in obnovo podružnične šole Brezje

**Dr. Alojz Križman**

V proračun ni vključena niti ena investicija s področja predšolske vzgoje in šolstva;

Kaj je z investicijo v izgradnjo telovadnice pri šoli F. R. Staneta?

**Stanislav Lešnik**

Zahtevam, da se v proračunu 2005 predvidijo sredstva za obnovo podružnice Brezje.

**Boštjan Viher**

Predlagatelj ni upošteval obveznosti iz Programa urejanja naselja Dogoše – izgradnjo in dograditev podružnične šole v Brezju

**ODGOVOR:**

Pri pripravi proračuna za drugo branje smo preverili planirane odhodke in prihodke in vključili projekte, ki so bili izpostavljeni v razpravi in sicer: v FN predšolske vzgoje obnovo kuhinje vrtca Borisa Pečeta, v FN kulture soudeležbo pri projektu Bastion in v FN šolstva obnovo podružnične šole Brezje. Gradnja telovadnice pri OŠ F. Rozmana Staneta je evidenčno vključena v 17. člen odloka v najem blagovnih kreditov. V letu 2005 po oceni predlagatelja FN ne bodo izpolnjeni pogoji za začetek gradnje.

**Rok Peče, SNS****Boštjan Zagorac**

Na strani 107 je v obrazložitvi zapisana ocenjena vrednost za odkup Kino gledališča v višini 85 mio SIT, v FN pa odhodki niso planirani.

**ODGOVOR:**

Tekst je v obrazložitvi na strani 237 ostal, niso pa planirana sredstva saj bo o eventualnem nakupu kasneje odločal mestni svet.

**Milan Petek, LDS**

Kje so planirana sredstva za upravljanje Unionske dvorane?

**ODGOVOR:**

Sredstva za upravljanje so planirana v okviru skupnih in splošnih materialnih stroškov mestne uprave. Narodni dom bo kot potencialni upravljalec s kompleksom UNION dobil sredstva za pokrivanje funkcionalnih stroškov iz teh sredstev. Tehnično je to možno zagotoviti s prerazporeditvijo sredstev v oddelek za družbene dejavnosti, možno pa je tudi v tem letu zavodu sredstva zagotavljati iz proračunske postavke na kateri so planirana in prenos upoštevati pri pripravi proračuna za leto 2006.

**Milan Petek, LDS**

Preveriti je potrebno realne možnosti za porabo planiranih sredstev za investicijo v novo lutkovno gledališče glede na možno dinamiko izvedbe, zlasti z vidika potreb po najetju leasinga.

**ODGOVOR:**

V prvem tednu maja je bil na osnovi PGD dokumentacije izdelan investicijski program, ki ga avtorji na podlagi pripomb zdaj korigirajo in bo predvidoma dokončan v kratkem. Že prva delovna verzija investicijskega programa je bila posredovana tudi Ministrstvu za kulturo, s katerim je potrebno doseči uskladitev glede predlaganih deležev sofinanciranja s strani države kakor tudi planirano dinamiko koriščenja teh sredstev. Usklajen investicijski program bo nato predlagan Mestnemu svetu v sprejem.

V investicijskem programu planiramo za leto 2005:

- stroške revizije PGD
- plačilo izdelave PGD
- plačilo stroškov izdelave investicijskega programa
- izdelavo in plačilo PZI – PZR dokumentacije
- dokončanje sanacije II faza (v teku)
- naročilo in delno plačilo izvedbe arheoloških raziskav
- izvedbo javnih razpisov (inženiring, finančne storitve leasinga, oddaja gradbenih del).

Znesek v predlogu proračuna za 2005 namenjen investiciji v lutkovno gledališče (in za sanacijo minoritskega samostana) zadošča za planirane dejavnosti. Te dejavnosti so v času, ko jih planiramo, realno izvedljive. Zamiki in spremembe lahko nastanejo, če v juniju še ne bo sprejet proračun, če ne bi bilo možno z Ministrstvom za kulturo v predvidenem času uskladiti deležev in dinamike financiranja investicije, oziroma če Mestni svet ne bi potrdil investicijskega programa. Obveznosti za dejavnosti, ki bi se financirale iz sredstev leasinga (GOI dela itd.), v planu investicije v lutkovno gledališče za leto 2005 še niso predvidene.

**Monika Piberl, Glas žensk Slovenije**

Opozarja na predlog, da se lutkovno gledališče umesti v kinogledališče v Unionu.

**ODGOVOR:**

Mestni svet je na 10. seji 27.10.2003 sprejel sklep o lokaciji in načinu umestitve novega lutkovnega gledališča v kompleks minoritskega samostana na Lentu. Na osnovi tega sklepa in sklepa Mestnega sveta s 13. seje (5.2.004) je bil izpeljan javni arhitekturno-projektni natečaj, naročeni projekti ter izdelan investicijski program za investicijo na navedeni lokaciji.

Mestna uprava ocenjuje, da ne bi bilo smotno ponovno začenjati razprave o lokaciji. Če bi to počenjali kar naprej, potem tega prepotrebne objekta nikdar ne bi mogli izgraditi.

**Monika Piberl, Glas žensk Slovenije**

Način financiranja investicije v novo lutkovno gledališče.

**ODGOVOR:**

O predvidenih stroških investicije v novo lutkovno gledališče ter deležu države pri sofinanciranju te investicije je bil podan odgovor svetniku Marjanu Bačku. Glede vprašanja o razlogih za planiranje najetja leasinga za zagotovitev sredstev za izvedbo investicije lahko navedemo, da je najetje kredita sicer ugodnejše, vendar ob sedanjih pogojih možnega obsega najemanja kreditov najetje kredita za investicijo v lutkovno gledališče ni možno, zato je predlagan najem leasinga. Če se bodo v času priprave investicije (sprejetje investicijskega



programa, izdelava izvedbene dokumentacije in izvedba razpisov javnih naročil) spremenile omejitve lokalnim skupnostim za najmanjše kredite in bo najetja kredita možno in ugodnejše od najetja leasinga, je razumljivo, da bodo nove okoliščine upoštevane v pripravi in izvedbi investicije.

## **PREDŠOLSKA VZGOJA**

Na področju predšolske vzgoje z izjemo investicije v Vrtcu Borisa Pečeta Maribor (pobuda je upoštevana) ob prvi obravnavi predloga mestnega proračuna ni bilo pripomb, ki bi terjale spremembe v gradivih za drugo obravnavo.

## **ŠOLSTVO**

Predloga Odbora za socialo, zdravstvo in mladino, naj se v večji meri zagotovijo sredstva za razpisno financiranje mladinskih organizacij, ni bilo možno upoštevati, ker v danih proračunskih okvirih ta naloga ni mogla biti obravnavana prioriteto. Pobudo, da bi bili vsi mladinski programi združeni v enem razdelku mestnega proračuna, bi bilo zaradi velike prepletenosti le-teh možno realizirati šele po temeljiti vsebinski analizi vseh proračunskih postavk, katerih sestavni del so tudi tovrstni programi, v oddelku za družbene dejavnosti pa smo tudi mnenja, da kaže tovrstne programe zaradi večje transparentnosti ohranjati na posameznih področjih družbenih dejavnosti.

S predlogom Boštjana Viherja, svetnika SDS, da naj se v proračun uvrsti nova postavka (sofinanciranje Mladinskega centra Osmica v višini 1.800.000 SIT) soglašamo. Konkretno uvrstitev v finančni načrt bomo predlagali na seji mestnega sveta.

Predloga Stranke mladih Slovenije, Mestnega odbora Maribor, da se v proračun uvrsti nova postavka (sofinanciranje dejavnosti brezplačne pravne pomoči, ki jo izvaja Zavod PIP v višini 2.500.000 SIT) še ni upoštevano uprava bo v tej zvezi še pripravila predlog do same obravnave.

Predlog Jožeta Kuharja, svetnika Liste za skladen razvoj Maribora, da se v proračun vnese nova postavka (OŠ Martina Konšaka – igrala za najmlajše v višini 1.800.000 SIT) v programu obnove opreme na področju šolstva, bo možno pretehtati pri dokončnem oblikovanju programa obnove objektov in opreme na področju šolstva po sprejetju mestnega proračuna; pri čemer kaže opozoriti, da bomo prednostno morali zagotavljati predvsem najnujnejša vlaganja, ki so potrebna za zagotovitev varnosti učencev in ohranjanje nujnega standarda šolskega prostora ter v veliki meri podprta tudi z inšpekcijskimi odločbami.

Pobuda, da bi se v mestnem proračunu za leto 2005 predvidela tudi sredstva za izvedbo načrtovane investicije v Osnovni šoli Franca Rozmana Staneta (izgradnja telovadnice za potrebe te osnovne šole in Osnovne šole Ivana Cankarja in nekateri drugi posegi), je sprejemljiva. Upoštevati pa je potrebno, da bodo predpisani predhodni postopki (pridobitev soglasja Ministrstva za finance, dogovor o sofinanciranju s sredstvi državnega proračuna z Ministrstvom za šolstvo in šport, kot pogoj za sklep Vlade Republike Slovenije o zagotovitvi sredstev) potekali v tempu, ki ne bo omogočal financiranje investicije v letošnjem letu. Uprava bo aktivnosti vodila tako, da bi po zaprti finančni konstrukciji še letos začeli postopke oddaje javnih naročil. Do obravnave proračuna bo uprava pripravila predlog rešitev.

## KULTURA

Pripomba, da je potrebno Narodnemu domu zagotoviti ustrezna sredstva za izvajanje njegovih programov je upoštevana delno. Glede na to, da zavod še ni upravljalec zgradbe Union, pa bo potrebno v primeru, da bo to postal, med letom ustrezno korigirati obseg sredstev za funkcionalne stroške objektov in dejavnosti, gotovo pa tudi za določene programske stroške.

## SOCIALNO VARSTVO

Na področju socialnega varstva ob prvi obravnavi predloga mestnega proračuna ni bilo pripomb, ki ne bi bile vsaj delno upoštevane. Izjemo morda predstavlja razprava v zvezi z delovanjem **Ozare**, glede katere pa je potrebno poudariti, da je v delu svoje dejavnosti, ki predstavlja obliko institucionalnega varstva odraslih, obravnavana na posebni proračunski postavki skladno z Zakonom o socialnem varstvu, drugi njeni socialni programi pa so lahko sofinancirani samo na osnovi prijave na javni razpis za sofinanciranje socialno humanitarnih društev.

## ZDRAVSTVO

Več pripomb (z izjemo ene je bilo predlagano, da se odkup ne realizira) je bilo podanih glede načrtovanega **odkupa Zdravstveni postaje TAM** (finančni najem). V nadaljevanju zato podajamo kratko obrazložitev razlogov, ki ta odkup opravičujejo.

V preteklosti je bila v Mariboru načrtovano izgrajevana mreža osnovne zdravstvene dejavnosti, ki jo izvaja Zdravstveni dom dr. Adolfa Drolca Maribor. V sedanjih mestnih četrtih so v večini primerov s samoprispevki občanov zgradili zdravstvene postaje. Na območju Tezna do novogradnje ni prišlo, saj je bila osnovna zdravstvena dejavnost zagotovljena v zdravstvenih postajah v TAM – u, Metalni in v sklopu Zavoda za zdravstveno varstvo Maribor, v slednjem v prostorih na Prvomajski 1, ki so bili v lasti mesta. Po stečaju obeh tovarn in prodaji prostorov na Prvomajski 1, je bila osnovna zdravstvena dejavnost na Teznu osredotočena v Zdravstveno postajo TAM, katere lastnik je po stečaju TAM-a na podlagi kompenzacije terjatev postal Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Zdravstveni dom v mestni četrti Tezno izvaja zdravstveno dejavnost v zdravstveni postaji TAM na skupni površini 1.066m<sup>2</sup>, v katerih 31 zaposlenih zdravstvenih delavcev oskrbuje okoli 30.000 občanov, ki obiskujejo zobno ambulanto, kjer delajo trije zdravstveni teami, in s po enim teamom, šolska zobna ambulanta, zobotehnični laboratorij, dispanzer za predšolske otroke, dispanzer za šolske otroke, dispanzer za medicino dela, področni laboratorij, štiri splošne ambulante in ena zasebna splošna ambulanta s koncesijo. Na območju Tezna v zasebnih prostorih osnovno zdravstveno dejavnost opravljajo še: dve zobozdravnici ena zdravnica splošne medicine in zdravnik medicine dela s splošno medicino.

Mestna občina Maribor je v skladu z Zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju dolžna zagotavljati pogoje za uresničevanje zdravstvenega varstva na svojem območju, kot ustanovitelj javnega zdravstvenega zavoda pa zagotavlja tudi sredstva za investicije. Glede na enakopravno dostopnost vseh občanov do osnovnih zdravstvenih storitev, glede na celovitost preventive in kurative v zdravstveni dejavnosti, glede na neprekinjeno in nemoteno zdravstveno dejavnost v trenutno delujoči mreži javne zdravstvene službe in zaradi obsega ter ocenjene dobre kakovosti zdravstvenih storitev predlagamo, da Mestna občina Maribor podpre zdravstveni dom Dr. A. Drolca Maribor pri načrtovanem

razvoju zdravstvene dejavnosti z investicijskimi načrti, v smislu izboljšanja dostopnosti, dvigu kvalitete storitev ob čim nižjih vlaganjih občin ustanoviteljic javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom dr. Adolfa Drolca.

V sklop finančne sanacije Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor sodi tudi odkup zdravstvene postaje TAM, za najem katere mora zdravstveni dom plačevati najemnino v znesku 1.254.000 SIT mesečno, čeprav bi mu prostore po zakonu morala zagotavljati lokalna skupnost. Če bo aranžma v zvezi s finančnim odkupom ugoden, kot je bil s strani oddelka za finance predstavljen na seji odbor za zdravstvo, socialo in mladino pred prvo obravnavo predloga proračuna (namesto takojšnjega odkupa v vrednosti 149.900.000 SIT bi odkup z večletnim finančnim najemom obremenil občino v ocenjeni višini okoli 190.000.000 SIT, bi ga vsekakor kazalo podpreti in čimprej realizirati.

## **GOSPODARSKE DEJAVNOSTI**

### **Milan Petek**

Na strani 259 je govora o azilu, pri tem azilu se mi zdi tako trdo napisati, da kolikor do 1.7. ne bo neke nove lokacije, da bomo društvu do takrat sofinancirali delovanje zavetišča, v kolikor v tem času ne bo možno na novi lokaciji izvajati dejavnost zavetišča, bomo v drugi polovici leta izvajali to zakonsko obveznost na lokaciji obstoječega azila v Sloveniji. Nihče vam ni dal tega mandata, da to napišete, nihče vam ni dal tega mandata, da tak rigorozni in trdi tekst opredelite, prepustite se raje toku dogodkov, ugotovite, da ste zavezani, da to zavetišče v Mariboru organizirate, da ga ustanovite, planirajte raje sredstva, ki bodo morala biti planirana za to, da se zavetišče, prvič, locira, da se projektna dokumentacija pripravi, da se izgradi, in da seveda začneja funkcionirati, ne pa da seveda govorimo o tem, da še tega ne bomo počenjali.

### **ODGOVOR**

Mestni svet Mestne občine Maribor je bil s problematiko zavetišča za živali že večkrat seznanjen oz. je o njej razpravljal. Na svoji 18. izredni seji v mesecu februarju je MS MOM sprejel sklep o ustanovitvi delovne skupine za pogovore s krajani in iskanje lokacije. Aktivnosti v zvezi z iskanjem in zagotavljanjem nove lokacije potekajo in pri tem tvorno sodelujejo tudi člani delovne skupine. Predstavniki mestne uprave in člani delovne skupine so že opravili prvi ogled vseh lokacij, ki smo jih evidentirali kot možne, bodisi na osnovi javnega poziva ali po preveritvi prostorskih aktov MO Maribor. O tem, ali je realno pričakovati, da bo novo zavetišče urejeno skladno z vsemi potrebnimi zakonskimi zahtevami do 1.7.2005, je težko soditi, še posebej, če upoštevamo izkušnje pri drugih investicijah v nepremičnine. V kolikor ga ne bo moč zagotoviti in v kolikor bi pristojne inšpekcijske službe vztrajale pri svoji odločitvi, pa je po naši oceni seveda edina možnost za ureditev te zakonske obveze izvajanje dejavnosti v delujočih azilih v Sloveniji.

### **Jasna Petan**

Gre za dejstvo, da beleži promet in turizem v zadnjih letih dober trend rasti in sicer turistični promet v zadnjih letih beleži rast indeks 209. Po drugi strani tudi vemo, da je treba omogočiti tej dejavnosti in tej panogi razvoj in temu primerno bi pričakovali tudi načrtovanje sredstev v proračunu. Dejstvo pa je da pri Zavodu za turizem opažamo konstantno zniževanje višine sredstev iz proračuna. Zavod zaradi teh razlogov ne more zagotavljati planirane zaposlenosti, kot je predvidena in sprejeta v sistemizaciji dela zavoda kakor tudi v programskem delu ne more brez težav slediti vsem zastavljenim ciljem. Prav slednji pa so pogojeni z optimalnim

številom upravljavcev in zadovoljivo višino sredstev za programe. V primerjavi z ostalimi javnimi zavodi je Zavod za turizem v neenakopravnem položaju, saj imajo praviloma vsi ostali zavodi povišanje med 4 in 10 % rasti, ravno tako pa je ta rast vidna v celotnem oddelku za gospodarske dejavnosti, ki beleži rast 118. Za zavod za turizem se rast proračunskih sredstev za leto 2005 načrtuje z indeksom 100 torej je nič glede na realizacijo leta 2004. Da pa je situacija še slabša od prikazane, je treba povedati, da je realizacija 2004 zaradi kasnejših prilivov namenskih sredstev navidezno tako nizka. V resnici je torej indeks rasti negativen celo 95. Zavod ima tako velike težave z zagotavljanjem kakovostnega vodenja informacijskih centrov, ki pa bodo še narasli s postavitvijo centra ... Maribor. Predlagamo realno povečanje proračuna za 4 % in to na realizacijo 118 milijonov v letu 2004. S tem bomo lahko pokrili enostavna dodatna dela za dva informatorja, ki ju za kakovostno delo infocentra nujno potrebujemo in obdržali minimalne pogoje za dovoljevanje izvajanje programa.

## **ODGOVOR**

V Odloku o ustanovitvi JGZTM je opredeljeno, da Zavod za turizem Maribor pridobiva sredstva iz različnih virov, sredstva MO Maribor pa so le eden od možnih virov. Pri planiranju proračunskih sredstev za posamezne programe (proračunske postavke) je Oddelek za gospodarske dejavnosti upošteval navodila za pripravo proračuna MOM, dana izhodišča in dodeljeno skupno kvoto razpoložljivih sredstev za vse odhodke, ki jih pokriva Oddelek za gospodarske dejavnosti.

Dodeljena kvota za planiranje odhodkov Oddelka za gospodarske dejavnosti znaša 302.210.080 SIT, kar v primerjavi z realizacijo 2004 pomeni indeks 100,7, v primerjavi s planom 2004 pa indeks 97,2. Prikazani indeks (tabela na 109 strani predloga proračuna za 1. obravnavo) v višini 118 ne pomeni povečanja proračunskih sredstev za programe, ki sodijo v pristojnost Oddelka za gospodarske dejavnosti in ki smo jih financirali do sedaj, temveč je posledica odločitve vodstva, da se k finančnemu načrtu doda proračunska postavka 1611 (Stara trta in Bobi) v višini 53 mio SIT. Planirana proračunska sredstva za financiranje Zavoda za turizem Maribor znašajo 111.407.000 SIT na PP 7420 LTO in 2.000.000 SIT na PP 2236 Obnova opreme (za LTO), kar skupaj predstavlja 113.407.000 SIT. Skupna planirana sredstva za Zavod za turizem Maribor v primerjavi z realizacijo 2004 pomenijo indeks 101,7, v primerjavi s planom 2004 pa je indeks 99,4, kar je seveda višji indeks, kot ga ima oddelek kot celota.

Iz navedenega je razvidno, da so letošnja razpoložljiva sredstva za pokrivanje vseh programov, ki jih financira Oddelek za gospodarske dejavnosti na nivoju realizacije 2004 in dodatnih sredstev ni mogoče zagotoviti, saj bi za kaj takega morali zmanjšati druge postavke oddelka.

Zavodu za turizem Mariboru so s planiranimi sredstvi v celoti zagotovljena sredstva za stroške dela za 9 zaposlenih, za delno pokrivanje materialnih stroškov, za sofinanciranje programov, javnih del in sredstva za obnovo opreme.

## **Tomaž Orešič**

En tipični primer pomanjkanja strateške komponente in nespoštovanja multiplikacijskih učinkov, bi navedel MRA. Tukaj je problematično to, da znesek 31 milijonov predstavlja sredstva za plače samo za 6 zaposlenih, medtem ko je v MRA trenutno 10 zaposlenih, od katerih so 4 plačani v celoti, projektno. MRA poleg ostalega ne prejema nikakršnih sredstev za materialne stroške, kot tudi sredstva iz naslova funkcionalnih stroškov objektov. Tukaj je v drugačnem položaju kot ostali javni zavodi, ki bi ravno tako lahko svoje vire pridobivali na podlagi prijave na razpise.

## **ODGOVOR**

V Aktu o ustanovitvi MRA je opredeljeno, da Mariborska razvojna agencija Maribor pridobiva sredstva za poslovanje iz različnih virov, sredstva ustanoviteljev oz. MO Maribor pa so le eden od virov. Pri planiranju proračunskih sredstev za posamezne programe (proračunske postavke) je Oddelek za gospodarske dejavnosti upošteval navodila za pripravo proračuna MOM, dana izhodišča in dodeljeno skupno kvoto razpoložljivih sredstev za vse odhodke, ki jih pokriva Oddelek za gospodarske dejavnosti. Dodeljena kvota za planiranje odhodkov Oddelka za gospodarske dejavnosti znaša 302.210.080 SIT, kar v primerjavi z realizacijo 2004 pomeni indeks 100,7, v primerjavi s planom 2004 pa indeks 97,2.

Indeks povečanja proračunskih sredstev za financiranje MRA je veliko višji, in sicer 111 na realizacijo 2004 oz. indeks 120 na leto 2003 (če odštejemo dodatna sredstva za pripravo Regionalnega razvojnega programa). Proračunska sredstva pomenijo pokrivanje stroškov dela za 6 zaposlenih. V okviru razpoložljivih sredstev Oddelka za gospodarske dejavnosti ni moč zagotoviti dodatnih proračunskih sredstev, saj bi to pomenilo zmanjšanje sredstev za neposredne pomoči podjetniškemu in kmetijskemu sektorju.

## **KOMUNALNE DEJAVNOSTI**

### **Odbor za finance**

Predlagatelj pripravi informacijo o vlaganjih in investicijah, ki jih v letu 2005 izvajajo javna podjetja in koncesionarji

### **Anton Gačnik**

Področje komunale je podkapitalizirano in ga je potrebno do druge obravnave popraviti – investicijsko vzdrževanje cest, ulic, pločnikov

Pričakujem informacijo o vlaganjih javnih podjetij v javno infrastrukturo

### **ODGOVOR:**

Informacija o vlaganjih javnih podjetij in koncesionarjev je vključena v gradivu za drugo obravnavo v pregledu investicij po KS in MČ.

V gradivu za drugo obravnavo so predvsem iz povečanih namenskih prihodkov (komunalni prispevek, sofinanciranje Agencije RS za regionalni razvoj, prihodki MČ in KS) povečani odhodki za investicijsko vzdrževanje in investicije na področju komunalnih dejavnosti.

### **Milan Petek, LDS**

Storitvena pristojbina; v kakšni fazi so pogovori s koncesionarjem, koliko smo dolžni

### **ODGOVOR:**

Razgovori o reprofiliranju pogodbeno določene krivulje storitvene pristojbine in reprogramiranju obstoječega dolga MOM do podjetja Aquasystems tečejo že vse od leta 2003. Sedaj smo v fazi, da je podjetje Aquasystems, skupaj z družbeniki, pripravilo predlog, ki daje MOM možnost sprememb, ki bi pomenili ublažitev obremenitve s storitveno pristojbino in razporeditev aktualnega dolga na daljše obdobje. Dogovori so v zelo intenzivni fazi in pričakujemo, da bomo lahko le te zaključili v letu 2005. Opravljen je bil tudi razgovor z največjim posojilodajalcem, to je EBRD, ki bo takoj, ko bosta MOM in Aquasystems uskladila elemente možnih dopolnitev pogodb o tem odločala na pristojnih odborih in uskladila z drugimi posojilodajalci. Dolg do koncesionarja Aquasystems znaša cca 776 mio SIT.

**Milan Petek, LDS**

»kanalizacija Stara trta«; ne morem si predstavljati od kod 40 mio SIT kanalizacije na enem območju

**ODGOVOR:**

Pod to postavko je v Proračunu 2005 planirano 40 mio SIT za sanacijo kanalizacijskega sistema od Glavnega trga po Splavarskem prehodu do reke Drave, ureditev odvodnjavanja javnih površin pred Staro trto in sanacije dela kanalizacijskega sistema v samem objektu.

**Milan Petek, LDS**

»odškodnine«

**ODGOVOR:**

V letu 2004 je bila realizacija na tej postavki precej višja, ker smo tik pred koncem leta izvedli odkup hiše Domadenik v Pekrah, v višini 22,5 mio sit. Odkup je potreben zaradi končne ureditve križišča.

Ob tem smo izvedli še odmere zemljišč, nekaj manjših odkupov in poravnali obveznosti iz leta 2003. Vsa dodatna sredstva so bila zagotovljena s prerazporeditvami sredstev znotraj komunalnih dejavnosti.

Za to postavko v Proračunu 2005 za drugo branje predlagamo ponovno 50 mio SIT, ker je problematika odkupov zemljišč, po katerih potekajo občinske ceste v porastu. Le še izjemoma občani brezplačno prepustijo zemljišča v javno dobro. Ker imamo še nekaj primerov, ki so še nerešeni (zaradi premajhnih sredstev), predlagamo da te zadeve rešimo v letu 2005.

**Milan Petek, LDS**

»stroški dokumentacije«

**ODGOVOR:**

Za pripravo projekta Vihra, ki je v proračunu opredeljen z višino 104 mio SIT, je bil opravljen javni razpis na katerem je bil izbran izvajalec projekta in ponujena ter sprejeta cena, ki je tudi vnesena v proračun za leto 2005. Pogodba je s strani izvajalca podpisana, čaka še na podpis župana, ki pa je vezan na sprejetje proračuna. Obseg dela, ki ga predvideva pogodba je naslednji:

- preddela in izvedba terenskih raziskovalnih del
- projektna dokumentacija, ki zajema idejno zasnovo, idejni projekt, PGD
- prostorski akti: lokacijski načrt z vsemi potrebnimi smernicami, soglasji, javnimi razpravami in pripravo končnega elaborata sprejetega LN
- priprava dokumentacije Vplivi na okolje, ki vsebuje okoljsko poročilo, javno razgrnitev, uskladitev okoljskega poročila s pripombami na javni razpravi, izdelavo okoljskega poročila in njegova obravnava na javni razpravi, priprava vloge za okoljevarstveno dovoljenje
- investicijska dokumentacija, ki zajema predinvesticijsko zasnovo in investicijski program
- izdelava dokumentacije in vloge za prijavo na kohezijski sklad EU.

Vsa dokumentacija je na razpolago v prostorih Komunalne direkcije.

**Zdravko Luketič, NSi**

cesta Ledina

**ODGOVOR:**

Mestna občina Maribor je uspela pridobiti del sredstev na Agenciji republike Slovenije za Regionalni razvoj ( gre za sredstva, ki jih je agencija dobila s strani programskega odbora iz Evropskega sklada za regionalni razvoj) in sicer 212 mio SIT za izvedbo prve faze investicije ceste Ledina. Prav tako je uspela MOM pridobiti pri isti agenciji sredstva v višini 80 mio SIT za nakup zemljišč na tej lokaciji.

Ker imamo v Proračunu 2005 planirana sredstva za investicije v cesto Ledina (111,7 mio SIT JP GSZ in 100 mio SIT komunalne dejavnosti), potrebujemo za izvedbo javnega razpisa za pridobitev izvajalca le še potrjen Proračun 2005, kar je osnovna zahteva Ministrstva za finance, ki šele po pridobitvi sklepa o veljavnem Proračunu MOM dovoli javni razpis (sicer sredstev iz agencije ne moremo pridobiti).

**Zdravko Luketič, NSi**

osebna odgovornost za smrad v Dogošah

**ODGOVOR:**

Dobavitelj tehnologije (Litostroj), skupaj s svojim švedskim partnerjem, še vedno zagotavlja, da baliranje (zaprte bale) nima negativnega vpliva na okolje. Projektantska firma inštitut za ekološki inženiring (IEI) iz Maribora je pri projektiranju izhajala iz zagotovil dobavitelja tehnologije. Na žalost so se pokazale tehnološke težave v sistemu dosedanjega ravnanja z odpadki (prevelik delež biološko razgradljivih odpadkov v gospodinjskih odpadkih, neustrezen drobilec v sistemu Surovine, ni bilo magnetnega izločevalca kovin, težave s folijo ipd.). Težave odpravljajo tako, da se stanje postopoma izboljšuje (obnova drobilca, nakup magnetnega izločevalca, obisk razvojnikov tehnologije iz Švedske, testiranja folij, okrepljeni monitoring emisij). Zaradi prepleta različnih vplivov je do določene mere vprašljivo postavljanje vprašanja individualne in izključne odgovornosti za stanje, s katerim pa zagotovo še ne smemo biti zadovoljni.

Rešitev je v obvladovanju vseh faz ravnanja z odpadki s ciljem, da končni rezultat predstavlja minimalno možen vpliv na okolje.

**Andrej Stramlič, SDS**

poraba sredstev iz postavke dotacije MČ in KS

**ODGOVOR:**

Način porabe javnih sredstev in oddaje del financiranih iz sredstev javne porabe je določen z »Zakonom o javnih naročilih« in ga je potrebno spoštovati na vseh nivojih javne porabe. To velja tudi za KS in MČ. Z novo zakonodajo prenehajo veljati določila statuta občin, ki so v nasprotju z nadrejeno zakonodajo.

Sredstva so namenjena urejanju in vzdrževanju nekategoriziranih krajevnih cest, ki jih v skladu s »Pravilnikom o vrstah vzdrževalnih del in nivoju vzdrževanja javnih cest« ni možno vzdrževati na nivoju potreb lokalnega prebivalstva.

Za vsa dela mora naročnik izvesti postopek zbiranja ponudb (vsaj dva ponudnika) na osnovi katerega odda delo ugodnejšemu ponudniku.

Nigrad ' Javno komunalno podjetje, ki ga je ustanovila MOM za izvajanje vzdrževalnih del na javnih površinah in drugih komunalnih napravah, ni in tudi ne bi bilo smotno, da bi bil kadrovsko in z opremo tako močno opremljen, da bi lahko dela po posameznih segmentih vzdrževalnih del opravil na celotnem teritoriju MOM v istem hipu (spomladansko vzdrževanje makadamskih vozišč, košnja trave,...)

Iz tega vidika je smotrna organiziranost vzdrževanja krajevnih nekategoriziranih cest po sedanjem načinu.

O sredstvih MČ in KS je že zapisan odgovor pri razpravi g.Frangeža. Posamezne postavke po MČ in KS so se spremenile, ko smo dodali investicije iz porabe amortizacije javnih podjetij. Kar se tiče odvodnjavanja gradbiščne ceste pa je prišlo do napačnega zapisa, ker gre v tem primeru za ureditev odvodnjavanja cest na področju KS Malečnik-Ruperče. Prav tako smo investicijsko vrednost ceste pod Meljskim hribom izvzeli iz plana KS Malečnik-Ruperče in vključili v MČ Center kamor lokacijsko sodi. Dodali smo 20 mio SIT za delež MOM pri sanaciji ceste Malečnik –Metava, kjer bomo v pogovorih z državo poskušali pridobiti še delež države za sanacijo te poteze.

**Andrej Stramlič, SDS**

»predlog izposoje sredstev iz postavke izgradnje odlagališča nenevarnih odpadkov Vihra za namen izgradnje cest....«

**ODGOVOR:**

Za ureditev cestne poteze Malečnik - Metava je že izdelana tehniška dokumentacija za odsek Malečnik - Griček, za preostali del pa je lahko dokončana v kratkem, saj je posnetek stanja že narejen, dorečeni pa so tudi vsi detajli. Ocenjena vrednost del za celotno potezo znaša med 120 in 150 mio sit. MOM sama takšne poteze ne bo zmožna realizirati v petih letih in je zato potrebno zagotoviti dodatna državna sredstva.

Predlagana sredstva na postavki »odlagališče nenevarnih odpadkov« so strogo namenska (ekološki tolar, sredstva sofinanciranja Cegor in državna taksa), zaradi česar jih za gradnjo cest ni dopustno koriščenje, saj bi to pomenilo nenamensko porabo sredstev.

**Monika Piberl, Glas žensk Slovenije**

Občina se odpoveduje sredstvom ekološkega tolarja v korist Snage.

**ODGOVOR:**

Po ugotovitvi računskega sodišča, da sredstva, ki so del cene izvajanja obvezne javne službe, pripadajo izvajalcu, smo za Proračun 2005 predvideli, da ta del sredstev ostane v JP Snaga d.o.o., ki predloži v potrditev Komunalni direkciji Maribor plan porabe teh sredstev. To je JP Snaga d.o.o. tudi izvedlo 10.2.2005, kar smo predložili tudi računskemu sodišču kot že izvedeni popravljalni ukrep (glede na leto 2004). Zaradi izvedbe tega ukrepa Mestna občina Maribor ne pokriva več izdatkov za del programa Ravnanja z odpadki, ki so se predhodno financirali iz tega vira.

**Monika Piberl, Glas žensk Slovenije**

Prihodki iz naslova parkirnin.

**ODGOVOR:**

Prihodki iz naslova parkirnin iz modre cone so se znižali predvsem zaradi tega, ker je bila sprejeta odločitev, da se skrajša čas parkiranja v modri coni za eno uro (od 18 na 17 uro), v soboto pa se opusti plačevanje parkiranja.

**Monika Piberl, Glas žensk Slovenije**

Prihodki od najemnin javnih površin za gostinske vrtove.

**ODGOVOR:**

Zmanjšani prihodek od najemnin za gostinske vrtove je posledica izvajanja Sklepa o oprostitvi plačila najemnin javnih prometnih površin za posebno rabo – letni gostinski vrtovi za obdobje od 01. 08. do 15. 10. 2004, ki je bil sprejet na 3. korespondenčni seji Mestnega



sveta Mestne občine Maribor, dne 28. 07. 2004. Glede na to da sezona najemanja gostinskih vrtov traja le nekaj mesecev na leto (najpogosteje od aprila do oktobra), je pomenila izvedba zgornjega sklepa skoraj 50 % zmanjšanje prihodka iz tega naslova.

**Monika Piberl, Glas žensk Slovenije**

Koncesijske dajatve za pokopališko dejavnost.

**ODGOVOR:**

Pogrebno podjetje Maribor ne plačuje koncesijske dajatve za izvajanje obvezne javne službe pokopališke dejavnosti na pokopališčih Pobrežje in Dobrava. Taka odločitev je bila prav tako sprejeta na Mestnem svetu MOM. Plačuje pa Pogrebno podjetje Maribor koncesijsko dajatev za izvajanje upepeljevanja.

**Marjan Bačko, DESUS**

Začete investicije.

**ODGOVOR:**

Komunalna direkcija nadaljuje v Proračunu 2005 začete investicije v preteklih letih na področju izgradnje kanalizacijskega sistema, vodovodnega omrežja, cest, plinovodov, toplovodov, okolja in prostora, ravnanja z odpadki.

**Matevž Frangež, SD**

Investicijska vlaganja na področju KS in MČ.

**ODGOVOR:**

V tabelarni pregled predvidenih investicijskih vlaganj na področju MČ in KS smo vnesli vse tiste investicije, ki jih iz naslova porabe amortizacije izvajajo javna podjetja in koncesionar.

**Javno podjetje Mariborski vodovod d.d.** v okviru programa VODA, ki ga je leta 2002 sprejel Mestni svet, planira porabo 533 mio SIT, ki bodo porabljeni pri zamenjavi vodovodnega omrežja ob gradnji kanalizacije, sanaciji prelomov vodovodnega omrežja, prevzemu lokalnih vodovodnih sistemov, programu širitve sistema z varovanjem in raziskavami vodnih virov in investicijskim vzdrževanjem opreme vodovodnih objektov. Program je usklajen s Komunalno direkcijo Maribor.

**Javno komunalno podjetje Nigrad d.d.** planira porabo amortizacijskih sredstev za leto 2005 v višini 244 mio SIT. Tudi tukaj je plan porabe usklajen s Komunalno direkcijo Maribor in zapisan v tabelarnem pregledu investicijskih vlaganj po MČ in KS.

**Plinarna Maribor d.d.** planira v letu 2005 porabo 105 mio SIT sredstev iz naslova amortizacije v gradnjo razvoda mestnega plina. Te poteze so prav tako navedene v tabelarnem pregledu investicijskih vlaganj po MČ in KS.

**Sredstva MČ in KS** v višini 65,5 mio SIT je Komunalna direkcija na osnovi evidentiranih potreb po MČ in KS razporedila po posameznih MČ in KS (vsaka MČ in KS porabi svoja sredstva na svojem področju za vlaganja na področju cest, pločnikov).

**Stanislav Žagar, NSi**

Prenizka sredstva za kompostarno.

**ODGOVOR:**

V procesu usklajevanja proračuna so bila predvidena namenska sredstva takse za obremenjevanje okolja (236,3 mio. SIT), namenjena Kompostarni, začasno znižana na 180 mio. SIT. Dogovor je, da bo del razlike vrnjen še v teku tekočega leta, del pa v prihodnjem

letu. Porabo bomo pokrivali s predobremenitvami za leto 2006 v primeru zastojev na posameznih projektih, pa tudi s prerazporejanjem na proračunski postavki 1515 tekom leta.

**Anton Gačnik, SD**

Poslovna cona Te 5.

**ODGOVOR:**

O vlaganjih v poslovno cono Te 5 smo že odgovorili pri vprašanju g. Luketiča.

V Proračun 2005 smo vnesli tudi preplastitev Kersnikove ulice v višini 10 mio SIT, kar je vidno na planu investicij v MČ Ivan Cankar in MČ Center, ker omenjena ulica poteka v obeh MČ. Na postavki »sanacija asfaltnih vozišč« se poveča vrednost za 10 mio SIT.

Krožišče na Titovi cesti (program C4) je v letu 2005 predvideno kot priprava potrebne dokumentacije in vloge za gradbeno dovoljenje. Izvajanje same izgradnje bi potekalo v letu 2006.

**dr. Alojz Križman, Zveza neodvisnih Slovenije**

Uskladijo naj se strani 113 in 317, ki zadevajo KS Brestrnica

**ODGOVOR:**

Korigirali smo zapis na področju KS Bresternica (str. 317), ki je sedaj usklajen s planiranimi investicijami v Proračunu MOM za leto 2005. Prav tako je dopolnjen del s programom VODA, ki zagotavlja sredstva za sanacijo vodovodnega omrežja.

**mag. Jasna Petan, LDS**

Za novoletno krasitev mesta je potrebno načrtovati dodatna sredstva

**ODGOVOR:**

Za novoletno krasitev imamo v planiranih sredstvih 12 mio SIT. Strinjamo se s predlogom, da skupaj z ostalimi dejavniki na nivoju mesta Maribor izvedemo novi projekt zasnove novoletne okrasitve, ki bi ga postopoma, glede na razpoložljiva sredstva, izvajali. Na področju izvedbe novoletne krasitve bo vsekakor potrebno narediti korak naprej in za to zagotoviti dodatna sredstva, vsaj 15 mio SIT letno, v treh do petih naslednjih letih. Zagotovo pa je prvi korak ta, da ZPN pripravi nove rešitve okraševanja oz. izvede javni natečaj, na katerem bi izbrali nov primernejši način okrasitve mesta, kot so to storili v Ljubljani.

**Boštjan Viher, SDS**

Predlagatelj ni navedel za urejanje katerega krožišča v naselju Dogoše?

**ODGOVOR:**

Ureditev križišč v naselju Dogoše je odvisna tudi od soglasja države, ker je Dupleška cesta regionalka in potrebujemo soglasje države. Ali bodo vsa križišča dobila dovoljenje za predlagano ureditev s strani MČ, še ni znano. Potrebno pa je opozoriti še na en dejavnik – pridobitev potrebnih zemljišč, ki niso v lasti Mestne občine Maribor.

Urejanje komunalne infrastrukture v naselju Dogoše poteka v skladu s sklenjenim sporazumom. V letu 2004 smo asfaltirali celo nekaj dodatnih potez, ki v programu niso bile predvidene! V vseh ulicah, kjer se izvaja izgradnja kanalizacije, se na koncu uredi še odvodnjavanje cestišča in asfaltna prevleka vozišča.

Za križišča v Dogošah, je bila na podlagi programa komunalnega urejanja naselja Dogoše naročena in izdelana idejna zasnova križišč. Ker s cesto, ki pelje skozi Dogoše upravlja

Direkcija Republike Slovenije za ceste, je bilo potrebno na vse rešitve pridobiti tudi soglasje države.

V naselju Dogošje sta na podlagi idejne zasnove predvidena dva krožišča. Ker je za ureditev krožišča pri dovozu k čistilni napravi potrebno pridobiti tudi privatna zemljišča in v kolikor le-ta ne bo možno pridobiti, bo potrebno spremeniti prometno ureditev idejne zasnove. Zato predvidevamo, da bomo pričeli z izgradnjo krožišča Dupleška cesta – cesta za Dobravo.

**Jože Kuhar, Lista za skladen razvoj Maribora**

V FN za leto 2005 se naj vključijo sredstva za dokončanje plinifikacije in sredstva za asfaltiranje Štrekljeve ulice

**ODGOVOR:**

V programu Komunalne direkcije smo upoštevali pripombi in dodatno zagotovili 24 mio SIT za dokončanje plinifikacije in 4 mio SIT za preplastitev odseka Štrekljeve ulice (pri vrtcu).

## ŠPORT

**Boštjan Zagorac**

Ta proračun ni usklajen z razvojnim programom, predvsem na strani 350

**ODGOVOR:**

Na strani 350 so pod opombo navedene investicije, ki bi se naj po prvih izračunih financirale iz blagovnega kredita in finančnega najema in so bile kasneje iz tega vira zaradi finančnih omejitev proračuna izločene. Proračunski uporabnik jih je v obrazložitvi ohranil kljub temu, da niso bile zajete v odloku o proračunu in jih ne bi mogel izvesti. Po določitih Zakona o javnih financah je potrebno Načrt razvojnega programa za leto za katero se sprejema proračun uskladiti s sprejetim proračunom.

**Tone Vogrinec**

Predlagam, da se pogledajo vse možnosti, da se investicije v športno infrastrukturo, ki so bile začete, v tej sezoni koliko je mogoče nadaljujejo

**ODGOVOR:**

V proračunu za drugo branje so v FN športa vključena sredstva za ureditev urbanih rekreacijskih površin in sofinanciranje športne dvorane Železničarskega teniškega kluba. Financiranje izgradnje Veslaškega kluba in Ledne dvorane je predlagano z najemom blagovnega kredita.

**Milan Petek, LDS**

»financiranje investicije Kopališča Pristan«

**ODGOVOR:**

Opredelitev o dolgoročnejšem financiranju izgradnje kopališča PRISTAN je bilo predvideno v Investicijskem programu za razširitev in posodobitev zimskega kopališča PRISTAN št. 2518/99, z dne 21.december 2000. Investicijski program je mestni svet sprejel na svoji 25. seji, dne 01.02.2001, pod sklepom št. 7. Pod sklepom št. 8, je Investitorju ŠPORTNEMU CENTRU Maribor naložil izdelavo Ocene upravičenosti investicije, skladno z Uredbo o

enotni metodologiji za izdelavo programov za javna naročila in pod sklepom št. 9, tudi Študijo izvedbe nameravane investicije.

Strokovno oceno o skladnosti investicijskega programa z metodologijo in izdelavo izračunov upravičenosti investicije je izdelal Ekonomski institut Maribor d.o.o.. Oceno je sprejel Mestni svet MOM, na svoji 30. seji MS MOM, dne 04.06. 2001 in oceno tudi sprejel.

Na 30. seji MS MOM, je mestni svet pod sklepom št. 12,. sprejel tudi obveznost investitorja, da mora Investitor v imenu Mestne občine Maribor pri pogajanjih z izvajalcem gradbeno obrtniških del upoštevati dinamiko plačil s strani financerja do leta 2008.

JZ Športni center Maribor je vse sklepe skladno z investicijskim programom do izvajalca gradbeno obrtniških del tudi izpolnil.

## **ZAŠČITA IN REŠEVANJE**

### **Karel Midlil, SDS**

Predlagam, da se v proračunu predvidijo tudi sredstva za financiranje funkcionalnega delovanja Gasilske zveze Maribor zunaj sredstev, ki jih dobijo prostovoljna gasilska društva vsak v znesku s katerim PGD sofinancirajo Gasilsko zvezo Maribor – to je 6.050.000,00 SIT.

### **ODGOVOR:**

Predlagano pobudo g. Midlil Karla, da bi MOM zagotovila Gasilski zvezi Maribor za njeno »funkcionalo« posebna namenska sredstva ne moremo podpreti, saj MOM ni ustanoviteljica ali soustanoviteljica GZ, ki združuje PGD občin Maribor, Duplek, Miklavž na Dravskem polju, Rače, Fram in Hoče. MOM ima z GZ pogodbo za financiranje nalog javne gasilske službe, ki jih v organizacijskem smislu vodi GZ. Le ta se z nosilci izvajanja javne gasilske službe-PGD dogovarja, koliko sredstev se bo namenilo za skupne programe, ki jih izvaja zveza za več občin. Stroški za financiranje nalog javne gasilske službe so v primerjavi z realizacijo lani povečane v primerljivem obsegu, kot je to povečanje za poklicni del javne gasilske službe (ind. 103 ).

Strinjamo se, da je program, ki ga Služba za zaščito in reševanje neposredno usklajuje z vodstvom zveze in PGD, bil z rebalansom 2003 zmanjšan iz 10.000.000 SIT na 6.500.000 in da bi nadaljnje zmanjševanje zavrlo razvoj tistih programov, ki so namenjeni logistični podpori sistema in razvojnim programom društev, ki niso neposredno v funkciji javne gasilske službe; pomenijo pa sofinanciranje razvoja PGD. Zato predlagamo v drugi obravnavi povečanje postavke 1402 5310 03: »GZM-Prostovoljna gasilske enote-Tekoči transfer« s 6.000.000 SIT na 10.000.000 SIT.

## **POSLOVNI PROSTORI**

### **Milan Petek, LDS**

Stran 119 vračila najemnin – v letu 2004 47 mio SIT, v letu 2005 117 mio SIT?

### **ODGOVOR:**

Vračilo najemnin denacionalizacijskim upravičencem je zakonska obveza, seveda pa se postavlja smiselno vprašanje obsega načrtovanih sredstev. Postopki so za posamezne upravičence zaključeni ter je zato potrebno prevzeti tudi obveznosti.

Ponovno smo pregledali vse zahteve ter se pri tem opredelili za znižanje postavke saj bodo upravičenci upravičeni do povračila odškodnine po sklenitvi pogodbe v letu 2006.

**Milan Petek, LDS**

V zvezi z gospodarjenjem s poslovnimi prostori se uporablja strategija, ki je bila nazadnje modificirana leta 1996.

**ODGOVOR:**

Glede na okoliščine, ki nastajajo ob problematiki poslovnih prostorov predvsem v strogem mestnem jedru ter staranju obstoječega fonda smo v postopku priprave celovite analize, ki bo služila kot osnova za dopolnitev oz. sprejem nove strategije v letu 2006. Analiza temelji tudi na analizi novo koncipiranega pristopa, ki ga pripravljamo v konceptu prenove Koroška ul. 2 – 10.

**mag. Valter Drozg, DESUS**

Regresiranje najemnine Društvu za srce

**ODGOVOR:**

Društvo za zdravje srca in ožilja za Maribor in Podravje si mora pridobiti status humanitarne organizacije, katerega z odločbo podeljuje pristojno ministrstvo na podlagi Zakona o humanitarnih organizacijah (Uradni list RS, št. 98/03). Po pridobitvi navedenega statusa, društvo na podlagi 25.a člena Odloka o oddajanju poslovnih prostorov, garaž in garažnih boksov v najem (MUV, št. 16/03 in 19/04) od 01.08.2004 dalje, ne bo plačevalo oz. bo oproščeno plačila najemnine za poslovni prostor. Enako velja tudi za Društvo OZARA Slovenija nacionalno združenje za kakovost življenja.

## **SLUŽBA FINANČNEGA NADZORA**

**Milan Petek, LDS**

Zakaj ni v planu leta 2005 tudi revizije KD?

**ODGOVOR:**

Delo notranjerevizijske služne mora vodja službe, v skladu s standardi notranjega revidiranja, planirati, in sicer za dolgoročno in kratkoročno obdobje. Dolgoročni plan, ki ga je vodja notranjerevizijske službe MOM pripravila za obdobje od leta 2002 do leta 2006, temelji na dejstvu, da mora biti celotno revizijsko okolje v določenem revizijskem ciklu revidirano najmanj enkrat. Ob pripravi kratkoročnega plana, ki se izdela za posamezno leto, pa vodja notranjerevizijske službe upošteva tudi rezultate analize tveganj, ki lahko posamezno organizacijsko enoto uvrstijo v plan notranjih revizij bolj pogosto (tudi vsako leto).

Iz obrazložitve programa dela notranjerevizijske službe, predstavljenega v predlogu proračuna za leto 2005 izhaja, da v trenutku priprave proračuna MOM za leto 2005 (v mesecu oktobru 2004), notranjerevizijska služba MOM še ni razpolagala s potrjenim kratkoročnim planom dela za leto 2005 (praviloma le-tega župan podpiše v decembru tekočega leta za naslednje leto), zato o natančno predvidenem programu dela še ni mogla govoriti. Izhajali smo iz nalog, ki so notranjerevizijski službi naložene v dolgoročnem planu dela (obdobje od leta 2002, do leta 2006), ki ga je župan MOM podpisal dne, 26.10.2001.

Na osnovi analize tveganj, oziroma ugotovitev predhodnih notranjih revizij, opravljenih v Komunalni direkciji (leta 2002: odsek za gospodarske javne službe, leta 2003: prometni urad, leta 2004: pogodba o načinu nakazovanja in povračilu stroškov pobiranja takse za obremenjevanje vode, leta 2005: ravnanje z odpadki), je vodja notranjerevizijske službe MOM ocenila, da obstaja pri poslovanju takšne organizacijske enote dovolj veliko število

tveganj, da ga je potrebno preverjati vsako leto, zato je tudi v kratkoročni plan dela notranjerevizijske službe za leto 2005 vključila izvedbo redne notranje revizije te organizacijske enote.

## KABINET ŽUPANA

### **Milan Petek, LDS**

Prosim za razlago glede produktivnega sodelovanja Mestne občine Maribor s sosednjimi lokalnimi skupnostmi - tekst na strani 139.

### **ODGOVOR:**

Sodelovanje Mestne občine Maribor s sosednjimi lokalnimi skupnostmi (gre predvsem za občine Duplek, Hoče-Slivnica, Kungota, Lovrenc na Pohorju, Miklavž na Dravskem polju, Pesnica, Rače-Fram, Ruše, Selnica ob Dravi, Starše in Šentilj) je bilo doslej na mnogih področjih uspešno. Rezultati sodelovanja se kažejo v sprejetih skupnih dogovorih, realiziranih projektih ali investicijah, mnoge skupne aktivnosti pa še tečejo. Naštujemo le nekatere:

- skupni projekt Konzorcij za razvojne naloge, v katerem poleg navedenih sodelujejo še druge občine;
- projekti Sklada za razvoj in usposabljanje človeških virov, sklada dela, garancijskega sklada
- skupni projekt sofinanciranja Specialističnih zobozdravstvenih ambulant v Svetozarevski ulici (projekt zaključen v letu 2003);
- skupni projekt sofinanciranja dvigala v ZD dr. Adolfa Drolca v Mariboru (projekt zaključen v letu 2004);
- sodelovanje v projektu ustanovitve Energetske pisarne v Mariboru (projekt še teče, bila podana prijava na razpis za evropska sredstva);
- skupni vsakoletni projekt sofinanciranja Obrambe pred točo z letali, v katerem sodeluje cca 40 občin v Podravju;
- enotno-koordiniran nastop 16 slovenskih obdravskih občin do Vlade RS v skupnem reševanju problematike koncesnine na reki Dravi (koordinatorja Občina Podvelka in Mestna občina Maribor);
- pridobitev nekaterih občin iz Podravja kot sofinancerjev delovanja Varuhinje bolnikovih pravic v Mariboru – funkcija varuhinje se obravnava kot regijska funkcija (za sofinanciranje v letu 2005 se je odločilo 9 občin, aktivnosti v tej smeri tečejo naprej);
- sodelovanje nekaterih občin pri iskanju primerne nove lokacija za azil za zapušene živali (aktivnosti še tečejo).

Mestna občina Maribor kot tudi vse sodelujoče lokalne skupnosti v teh projektih so na tej osnovi pridobile in pridobivajo za svoje občanke in občane mnoge koristi in prednosti, zato lahko to sodelovanje označimo kot produktivno. Tudi v prihodnje bodo naše aktivnosti usmerjene v takšno sodelovanje.

### **Milan Petek, LDS**

Na strani 182 je navedena zaposlitev novega delavca v okviru Kabineta župana, ki bi opravljal naloge s področja priprave strategije in izvedbe prostorskega razvoja in prostorskega reda. (tekst v okviru Načrta delovnih mest v mestni upravi, ki se prične na strani 179).

**ODGOVOR:**

Na strani 182, kjer je naveden Načrt delovnih mest v mestni upravi, ni navedenega Kabineta župana, niti novega zaposlenega za področje priprave strategije in izvedbe prostorskega plana in prostorskega reda, kot navaja mestni svetnik.

Načrt delovnih mest za Kabinet župana je naveden na strani 179 in zajema predlog nove zaposlitve podsekretarja – za sistemska vprašanja s področja predpisov lokalne skupnosti. Nova zaposlitev je pomembna predvsem iz vidika zagotavljanja permanentnega strokovnega spremljanja in preučevanja novosti s področja lokalne zakonodaje ter oblikovanja pripomb in dopolnitev k predlogom novih predpisov, za katere so lokalne skupnosti pozvane, da jih pošljejo v Državni zbor RS.